

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/109/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7710210195  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7710210195.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovcej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľa O. bývajúceho v C. zastúpeného JUDr. Dianou Treščákovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Skladnej č. 38 proti odporkyni S. bývajúcej v G. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k O. o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 23.11.2010 č.k. 10C 109/2010-38 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutom výroku o výživnom tak, že zaväzuje navrhovateľa prispievať na výživu O. od 27.1.2011 do budúcnosti 120,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu k rukám O..

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo navrhovateľa s odporkyňou. Na čas po rozvode mal. O. zveril do osobnej starostlivosti odporkyne. Zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu mal. O. 150,- € mesačne matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Upravil styk navrhovateľa s mal. O. tak, že tento je neobmedzený. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok právne odôvodnil ust. § 22, § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 3, § 25 ods. 1, 2, § 62 ods. 1, 2, 3, § 75 ods. 1 Zákona o rodine s odôvodnením, že manželstvo účastníkov je nefunkčné, nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2010. Vzhľadom na jednoznačný postoj účastníkov konania trvajúcich na rozvode manželstva, nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode zveril mal. O. do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ju zabezpečuje na požadovanej úrovni a je schopná ju zabezpečovať aj v budúcnosti. Vzhľadom na výšku nákladov predložených na mal. O. odporkyňou a vzhľadom na výšku príjmov oboch účastníkov - navrhovateľa 700,- € a odporkyne 500,- € mesačne, ako aj s prihliadnutím na výdavky navrhovateľa z hypotekárneho úveru, ktorý vzal navrhovateľ bez vedomia odporkyne, súd určil vyživovaciu povinnosť sumou 150,- € mesačne na mal. O.. O trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku o výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa zrušiť, alternatívne zmeniť a určiť výživné 90,- € mesačne. Poukázal na to, že sumou 120,- € mesačne bol zviazaný prispievať na výživu svojho plnoletého syna, ktorého odôvodnené potreby boli v návrhu vyčíslené na 289,- € mesačne, na rozdiel od odôvodnených potrieb mal. O., ktorej potreby odporkyňa vyčísliła sumou 305,- € mesačne, prihliadajúc na jej vek a hlavne na zárobkové možnosti oboch rodičov sú neprimerane vysoké. Poukázal na to, že potreby maloletej, už takmer dospeljej ženy, matka vyčísliła vyššou sumou ako svoje vlastné potreby aj pri zahrnutí vysokej splátky za mobil a cestovného. Ďalej poukázal na to, že konajúci súd nesprávne zhodnotil ustanovenie zákona o rovnakej životnej úrovni detí a rodičov pri dosahovaní jeho priemerného

mesačného príjmu 700,- € mesačne po zohľadnení výdavkov na nájom 150,- €, výživného na 2 deti, náklady na nákup liekov, pretože je diabetik. Uviedol, že odporkyňou uvádzaná suma za platbu internetu vo výške 19,- € mesačne je vzhľadom na možnosti súčasnej doby zbytočne vysoká ako aj výdavok na stravu, pokiaľ sa dieťa stravuje v školskej jedálni.

Odporkyňa vo vyjadrení navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. S odvolaním navrhovateľa nesúhlasí, pretože pred konajúcim súdom bolo preukázané, že nárok na výšku výživného na mal. O. sumou 150,- € je oprávnený. Bežné výdavky na mal. O. sú v sume 305,- € mesačne. S maloletými deťmi žije v dome svojich rodičov, ktorí im značne finančne vypomáhajú, pretože jej bežné mesačné výdavky presahujú jej príjmy a nemá iný majetok. Príjem navrhovateľa je vyšší ako jej, navyše od r. 2006 je vlastníkom 2-izbového bytu, ktorý bol už v tom čase kompletne zrekonštruovaný a vlastní osobné motorové vozidlo. Hypotekárny úver, ktorý zobral bez jej vedomia použil na nákup nového nábytku, elektroniky a hlavne na financovanie svojich záľub, t.j. v kúpe a následnom predaji ojazdených áut. Za posledný rok kúpil a predal 7 áut, kde sumy za prepis a vystavenie novej ŠPZ nie sú zanedbateľnou položkou. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Životná úroveň otca, najmä jeho majetkové pomery sú neporovnateľne vyššie ako jej.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Výroky rozsudku o rozводе manželstva, o výchove a o styku neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto nemohli byť predmetom preskúmania odvolacieho súdu (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Odvolací súd na základe odvolania navrhovateľa preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o výživnom, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa, dospel k odlišnému právnemu záveru ako súd prvého stupňa, preto ho podľa § 220 O.s.p. zmenil a určil výživné 120,- € mesačne. Je toho presvedčený, že takto určené výživné je primerané odôvodneným potrebám v súčasnosti už plnoletej Rebeky, ako aj zárobkovým schopnostiam a možnostiam navrhovateľa aj po zohľadnení, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému O.. Odvolací súd konštatuje, že pri rozhodovaní nebolo možné vziať zreteľ na povinnosť navrhovateľa splácať úver, pretože jeho splácanie nemôže mať za následok zníženie rozsahu vyživovacej povinnosti rodiča, ktorý úver spláca, lebo veci získané za pôžičku tvoria jeho majetok, ktorý pozitívne ovplyvňuje rozsah výživného. Vo vzťahu k odvolacím námietkam navrhovateľa odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú zákonnú povinnosť, ako aj na ods. 5 tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je výslovne uvedené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, v zmysle ktorého je rodič povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

Návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozводе bol podaný navrhovateľom v čase, keď bola O., nar. XX.X.XXXX ešte maloletá a o tomto návrhu konajúci súd rozhodol napadnutým rozsudkom dňa 23.11.2010, teda v čase jej maloletosti, kedy bolo aj navrhovateľom podané odvolanie o výživnom.

Dieťa, ktoré dosiahne plnoletosť, t.j. 18 rokov veku vystupuje v konaní bez kolízneho opatrovníka. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t.j. mať civilno-procesnú spôsobilosť (§ 19 O.s.p.). Táto spôsobilosť je však závislá od danosti a rozsahu hmotno-

právnej spôsobilosti (spôsobilosti na právne úkony), t.j. nadobudnutie vyplynulo z ust. § 8 a § 9 Obč. zákonníka. Spôsobilosť na právne úkony fyzická osoba nadobúda dosiahnutím plnoletosti, t.j. 18 rokom veku.

Vychádzajúc z ust. § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a vzhľadom k tomu, že O. dňom XX.X.XXXX sa stala plnoletou, odvolací súd preto zaviazal navrhovateľa prispievať výživné 120,- € mesačne k jej rukám.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.