

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 33T/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010545
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. B. nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom T. J. XXXX/XX, R., občan SR,

je vinný, že

- dňa 17. 05. 2023 v čase okolo 12.44 hod. v R. z predajne Billa na Ul. mieru 5705 odcudzil fľašu alkoholického nápoja zn. Slivovica Biela tak, že si v predajni tovar vložil do nohavíc a prešiel s ním bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Billa s. r. o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu vo výške 29,50 Eur a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2023/002620-003 zo dňa 02. 03. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 03. 2023, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- Eur, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Tesco dňa 18. 01. 2023 v čase od 06.30 hod. do 06. 50 hod. dopustil drobnej krádeže a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/51/2023-92 zo dňa 11. 05. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 05. 2023, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 90 hodín,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), k) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. OT/101/2023 - 71 zo dňa 19. 09. 2023, právoplatný 19. 09. 2023 výrok o treste, ktorým mu bol pri uznaní viny za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 11. 09. 2023 na obvineného Q. B. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovaného uznať vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby a vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť v trestnej veci OT/121/2023 mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere, ako bola uvedená v trestnom rozkaze so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. O nároku na náhradu škody nenavrhol rozhodovať, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil doklad o náhrade škody.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14. 12. 2023 učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Ďalej vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Keďže na hlavnom pojednávaní obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, čo premietol do vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pominul zákonný dôvod vykonávať dôkazy súvisiace s preukazovaním viny.

Boli vykonané dôkazy v otázke trestu, ktoré preukazujú doterajší spôsob vedenia života obžalovaným a hodnotia jeho osobu. Mesto Lučenec podalo na obžalovaného všeobecnú hodnotiacu správu. Z aktualizovaného odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 12x súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Lučenec v konaní OT/101/2023. V tomto konaní bol uznaný vinným z rovnorodej trestnej činnosti a za to odsúdený k podmieneneému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Odsudzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 09. 2023. Z uvedeného je zrejmé, že trestnej činnosti v prejednávanej veci sa dopustil skôr než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci OT/101/2023. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal trestných činov majetkovej povahy, za ktoré bol spravidla odsudzovaný k nepodmienečným trestom odňatia slobody s krátkou dobou trvania. Je teda zrejmé, že tieto tresty na neho nepôsobili dostatočne represívne a prevýchovne.

V prejednávanej veci sa opäť dopustil majetkovej trestnej činnosti, ku spáchaniu ktorej sa priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval. To bolo zohľadnené ako poľahčujúca okolnosť. Ďalšou poľahčujúcou okolnosťou bolo nahradenie spôsobenej škody spoločnosti BILLA s. r. o., Bajkalská 19/A, Bratislava, keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil účtovný doklad o nahradení celej škody, načo súd prihliadol ako na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť. Týmto dvom poľahčujúcim okolnostiam vyvažovali dve priťažujúce okolnosti a to, že už bol v minulosti súdne trestaný a dopustil sa viacerých trestných činov, čo vyplýva z charakteru ukladania súhrnného trestu. Súdom obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, teda úplne na spodnej hranici trestnej sadzby, keďže takýto trest mu bol uložený aj v zbiehajúcej sa trestnej činnosti pod sp. zn. OT/101/2023. Pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestnej činnosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody za

úmyselný trestný čin. Zároveň zrušil z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. OT/101/2023- 71 zo dňa 19. 09. 2023, právoplatný 19. 09. 2023 výrok o treste, ktorým mu bol pri uznaní viny za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., teda za rovnorodú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).