

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/156/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111222164
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5111222164.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U. M. XXX/XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom Námestie M.R.Štefánika 1, 010 01 Žilina, proti odporcovi: J. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U. M. XXX/XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by zakázal odporcovi predať, prenajať, zaťažovať vecnými bremenami, zaťažovať záložnými právami, darovať, zameniť za inú vec nehnuteľnosť - pozemok C KN č. 8665/2 o výmere 409 m², trvalé trávne porasty, ktorý sa nachádza v kat. úz. Z.Á. a zapísaný je na LV č. XXXX a to do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu Správy katastra Žilina zo dňa 29.4.2011, sp.zn. V 1532/11, ktorá je vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 21S/37/2011, z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy z 10.3.2011, ktorej vklad Správa katastra Žilina povolila rozhodnutím z 29.4.2011, sp.zn. V 1532/11, navrhovateľ parcelu C -KN 8665/2 o výmere 409 m² - trvalé trávne porasty, zapísaná na LV č. XXXX predal J. W. za kúpnu cenu 500,- eur. Nakoľko kupujúci po podpísaní zmluvy kúpnu cenu nezaplatil, navrhovateľ odstúpil od kúpnej zmluvy, ktorý list zaslal kupujúcemu ráno dňa 1.4.2011. Dňa 1.4.2011 o 8.24 hod podal na Správu katastra Žilina žiadosť o zastavenie konania o návrhu na vklad, pričom napriek uvedenému Správa katastra Žilina povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti predmetnej kúpnej zmluvy. Ak teda navrhovateľ od kúpnej zmluvy z 10.3.2011 odstúpil ešte pred rozhodnutím o povolení jej vkladu do katastra, potom mal kataster konanie zastaviť v súlade s § 31b, písm. b/ Katastrálneho zákona, pretože zmluva bola od počiatku zrušená. Kataster sa jeho odstúpením od kúpnej zmluvy, ani jeho žiadosťou o zastavenie konania z 30.3.2011 vôbec nezaoberal. Navrhovateľ podal na Krajský súd Žilina žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu Správy katastra z 29.4.2011, sp.zn. V 1532/11. Ďalej poukázal aj na to, že dňa 29.4.2011 na Obecnom úrade v Belej sa odporca vyjadril, že po tom, čo bude do katastra zapísaná kúpna zmluva, ktorú uzatvoril s navrhovateľom, následne prevedie predmetný pozemok na svoje deti a to preto, aby ho navrhovateľ nemohol previesť späť na seba. Uvedené potvrdili dvaja svedkovia v čestných vyhláseniach z 16.5.2011. Ďalej sa mal odporca pred svedkami vyjadríť, že ak navrhovateľ nepodpíše čestné vyhlásenie, urobí to, čo už uviedol, okrem toho voči jeho rodine urobí ďalšie právne kroky, ktorými ju poškodí. Na základe uvedeného navrhovateľ podal na Krajský súd v Žiline návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý súd uznesením z 8.6.2011 zamietol, pretože správny súd nerozhoduje podľa druhej časti O.s.p.

Navrhovateľ k návrhu pripojil kópiu žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu vedenú na Krajskom súde Žilina pod sp.zn. 21S/37/2011, čestné vyhlásenia J. W., V. W., W. W.

(nepodpísané), kópiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia v konaní 21S/37/2011, kópiu uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/37/2011-31 z 8.6.2011.

Uznesením č.k. 7C/156/2011-14 zo dňa 18.7.2011 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doplnením označenia odporcu a uvedením čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej.

Dňa 4.8.2011 navrhovateľ doručil súdu doplnenie podania, v ktorom za odporcu označil J. W., nar. XX.X.XXXX, Z. U. M. XXX/XXX, XXX XX Z., štátneho občana SR. K výzve súdu na doplnenie čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej uviedol opätovne, že podal na Krajský súd Žilina žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Žilina z 29.4.2011, sp.zn V 1532/11, ako i že podal návrh na Krajský súd v Žiline na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 2 a nasl. OSP, ktorý Krajský súd uznesením z 8.6.2011 zamietol. Preto bol nútený požiadať Okresný súd Žilina o vydanie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením chce zamedziť odporcovi, aby pozemok, ktorý bol predmetom predaja odpredal, daroval (alebo zaťažil) ďalšej osobe a tým by predĺžil a predražil celé súdne konanie, čím by mu spôsobil škodu a prietahy v konaní, čo by bolo v rozpore predovšetkým s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Odporca sa viac krát vyhráždal, že predmetný pozemok prevedie na svoje deti, čo potvrdili viaceré osoby v čestných vyhláseniach, ktoré súdu už predložil. Teda je tu reálne nebezpečenstvo, že odporca predmetný pozemok odpredá, preto je nutné, aby mu v tom okresný súd predbežným opatrením zamedzil.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1/ veta prvá. O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť predbežné opatrenie. Ako vyplýva z účelu predbežného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné všetky predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň však treba poukázať na to, že aj pri osvedčovaní sa v konaní súdu, ktoré predchádza rozhodnutiu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uplatnia procesné zásady vyjadrené v ust. § 6 a § 120 O.s.p. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou navrhovateľa v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako i s obsahom listinných dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľom. Z kópie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu súd zistil, že navrhovateľ sa na Krajskom súde Žilina domáha voči

Katastrálnemu úradu v Žiline, Správa katastra Žilina rozhodnutia súdu, ktorým by v plnom rozsahu zrušil rozhodnutie zo dňa 29.4.2011, sp.zn. V 1532/11, ktoré vydala Správa katastra Žilina. Ďalej sa súd oboznámil s kópiou návrhu na vydanie predbežného opatrenia podaného na Krajskom súde Žilina, pričom z uznesenia Krajského súdu Žilina 21S/37/2011-31 zistil, že tento súd konanie o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zastavil z dôvodu, že právna úprava predbežných opatrení je upravená v druhej časti O.s.p., pričom v správnom súdnictve je vylúčené použitie druhej časti O.s.p. a preto v konaní podľa piatej časti O.s.p. nemožno vydať predbežné opatrenie. Podľa čestných vyhlásení J.N. W., I.. XX.X.XXXX a V. W., I.. XX.X.XXXX, obaja bytom Belá, títo na svoju česť vyhlásili, že dňa 29.4.2011 sa na Obecnom úrade v Belej uskutočnilo rokovanie, na ktorom boli prítomní, pričom odporca sa na tomto rokovaní vyjadril, že po tom, čo bude do katastra zapísaná kúpna zmluva, ktorú uzatvoril s W. W., I.. XX.X.XXXX, bytom Z., U.. M. XXX/XXX, dňa 10.3.2011, ktorou kúpil pozemok - parcela C - KN 8665/2, o výmere 409 m² v kat.úz. Z., následne ho prevedie na svoje deti a to preto, aby to predávajúci W. W. nemohol previesť na seba.

Ako už bolo vyššie konštatované, jedným z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi. Navrhovateľ v návrhu síce uvádza tvrdenia o uzavretí kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania, o odstúpení od tejto zmluvy, ako i o jej zavkladovaní do správy katastra, avšak tieto tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil (napr. predložením kúpnej zmluvy aj s prípadným rozhodnutím správy katastra o povolení vkladu, alebo výpisom z listu vlastníctva ap.) Skúmanie práva alebo nároku, ktorý vyplýva z konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi, sa začína po podaní návrhu na predbežné opatrenie. Už z takéhoto návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej a teda akú žalobu mieni podať. Navrhovateľ v petite návrhu na vydanie predbežného opatrenia žiadal dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu Správy katastra Žilina z 29.4.2011, sp.zn. V 1532/11, ktorá je vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 221S/37/2011. Okresný súd však nemôže takýmto rozhodnutím nahradiť rozhodnutie krajského súdu ako správneho súdu, navyše ak už krajský súd o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol. Navrhovateľ napriek výzve súdu neuviedol, čoho sa mieni domáhať voči označenému odporcovi v budúcom konaní vo veci samej. Z návrhu nie je teda zrejmé, akému právu alebo nároku sa má poskytnúť predbežná ochrana, nie je možné zistiť vzťah obsahu predbežného opatrenia k predmetu budúceho konania, teda na čo by malo slúžiť toto dočasné opatrenie. Z uvedených dôvodov súd bez skúmania ďalších predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 OSP. Odporca, ktorý mal vo veci plný úspech, má právo na náhradu trov potrebných na bránenie práva. Nakoľko však odporcovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané -

každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).