

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-37P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200692
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1323200692.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou: JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci mal. detí: I. Š., narodená XX.X.XXXX a S. Š., narodený XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Bratislava, ul. Vazovova 7/A, deti rodičov - matka: Q. S., narodená: X.X.XXXX, trvale bytom A. X, D., štátne občianstvo: Slovenské, zastúpená splnomocnenou advokátskou kanceláriou S. K. Z. N., advokátky so sídlom: J. XX, D., IČO: XXX XXX XX a otec: K. Š., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom: W.Č. XX, D., štátne občianstvo: Slovenské, o R. na Ú. C. W. N. O. N., takto:

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti : I. Š. nar. XX.XX.XXXX a S. Š. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. Š. nar. XX.XX.XXXX sumou 200€ mesačne a na výživu maloletého S. Š. nar. XX.XX.XXXX sumou 250€ mesačne, u oboch počnúc dňom 10.02.2023, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

III. Zročné výživné na maloleté I. Š. nar. XX.XX.XXXXza obdobie od 10.2.2023 do 30.11.2023 v sume 1678,60€, je otec povinný splácať v 50€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom 1.12.2023, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

IV. Zročné výživné na maloleté S. Š. nar. XX.XX.XXXXza obdobie od 10.2.2023 do 30.11.2023 v sume 2153,70€ je otec povinný splácať v 50€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom 1.12.2023, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

V. Otec má právo sa stretávať s obomi maloletými deťmi každý nepárny víkend v kalendárnom roku vždy od piatka od 15:00 hod do nedele do 15:00 hod tým, že otec si obe maloleté deti vždy prevezme a vráti späť k matke v mieste bydliska matky.

VI. Žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 10.2.2023 žiadala matka mal. detí o nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnutia v merite veci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči obom mal. deťom. Matka žiadala zveriť obe maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že obe deti bude zastupovať a spravovať ich majetok, výživné určiť na maloletú I. v sume 300.-eur mesačne a na maloletého S. v sume 250.-eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, s mal. deťmi sa odsťahovala

pre nehody, konflikty s otcom mal. detí, ktorý použil aj verbálne a fyzické násilie voči nej, aj pred maloletej I. a mal sa vyhrážať aj samovraždou, ale aj uväznením matky. Z existenčných dôvodov nastúpila do práce, o maloleté deti sa riadne starala, následne s maloletou dcérou musela navštíviť psychiatrickú ambulanciu, ktorá jej diagnostikovala úzkosť z odlúčenia. Matka musela nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, a maloleté deti si prevzal ich otec, ktorý nie vždy umožnil matke telefonický kontakt s mal. deťmi. Dňa 31.8. 2021 bola matka podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, vrátila sa domov k deťom, ale konflikty s otcom mal. detí pokračovali. S novým partnerom sa spolu s mal. deťmi odsťahovali do 3-izbového bytu v Rači, ktorému mal úmysel ublížiť na zdraví, aj pred deťmi behal s nožom, preto bola privolaná policajná hliadka. Otec maloletých detí vzal z ich pôvodného bytu zariadenie a nechal nedoplatky na nájomnom. Od 23.1. 2022 otec žije v Nemecku, sľúbil deťom, že príde za nimi, opakovane neprišiel. Do Nemecka odišiel lebo v SR má veľa exekúcií, má zadržaný vodičský preukaz kvôli neplateniu výživného na deti z predchádzajúceho manželstva a napriek tomu opakovane auto šoféroval, dostal podmienený trest, následne peňažný trest. Matka otcovi v styku nebráni, umožňuje mu kontakt, sú aj v telefonickom kontakte, v dcére sa však otec snaží vyvolávať pocit viny, ľútosť, čo zle vplýva na dcéru. Otec neinformuje matku o čase navrátenia detí. S otcom maloletých detí a s deťmi absolvovali spoločnú dovolenku v 7/2023 v Chorvátsku, kde sa otec opätovne správal veľmi nevhodne, kričal po matke vulgarizmy. Následne otec navrhol, aby matka s deťmi prišla za ním do Nemecka, sľúbil, že nebude konfliktný, preto za ním matka s deťmi odcestovala, strávili tam týždeň. Otec sa s deťmi stretáva málo, a odkedy nežijú spolu, aj maloleté deti sú pokojnejšie. Matka vyčísliła priemerné mesačné výdavky na maloleté deti, uviedla, že maloletý Jakub má intoleranciu laktózy, maloleté deti navštevujú školu a predškolské zariadenie, maloletá dcéra navštevuje plávanie a syn gymnastiku, mesačne električenka stojí 15.-eur a kredit na telefonovanie 15.-eur. Okrem toho sú aj mimoriadne výdavky, ako napríklad škola v prírode, výlety, fotky. Otec sporadicky pošle mal. deťom darčeky. Otec má ešte 4 deti z predošlých manželstiev, s ktorými nemá dobré vzťahy. Po rozchode s priateľom, matka opätovne s mal. deťmi odcestovala za otcom, ktorý im zakúpil cestovné lístky a deťom darčeky, dcére kúpil Apple hodinky, a dal jej telefón Apple XS, ale výživné na mal. deti riadne neposiela, ani po opakovaných žiadostiach matky, napriek tomu, že financie má. Vypomáha jej centrum pre rodiny a deti, napríklad darčkovými poukážkami na nákup potravín. Celkovú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka, a otec odmieta chodiť do SR, preto matka s deťmi navštevujú otca v Nemecku. Na pojednávaní právna zástupkyňa matky žiadala zveriť obe mal. deti do osobnej starostlivosti matke, nakoľko výlučne matka sa stará o mal. deti, zastupovanie a spravovanie majetku mal. detí určiť matke, nakoľko matka poukázala na nevhodné správanie otca, ktorý narobil veľké dlžoby svojím deťom a pre neplatenie výživného mu bol odobratý vodičský preukaz a taktiež s poukazom na písomné vyjadrenie svedkyne - plnoletej dcéry otca o nevhodnom správaní otca, ktorý nahováral svoje dcéry na úver a prišla exekúcia, aj matke narodil dlžoby a preto bola vo väzbe, výživné žiadala určiť podľa návrhu v sume na I. 300.-eur mesačne a na S. 250.-eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, nakoľko otcov príjem je 1 500.-eur mesačne, ktorý umožňuje platiť požadované výživné, a styk otca s deťmi upraviť na každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci, s výnimkou prázdnin a sviatkov, a to vždy od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že si otec maloleté deti vždy vyzdvihne a vráti späť matke v mieste jej bydliska. Na pojednávaní matka uviedla, že nesúhlasí so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti otca, keďže o mal. deti sa riadne stará, deti sú na matku naviazané a trpia separačnou úzkosťou. Uviedla, že otec má 7 detí, ani jedno nevychoval, otec žijúci a pracujúci v Nemecku podľa vyjadrenia matky chodí za deťmi neorganizovane. Na záverečnom pojednávaní žiadala matka upraviť styk otca s mal. deťmi tak, že otec bude mať právo sa s nimi stretávať každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod., s tým, že si otec vždy vyzdvihne a vráti späť matke v mieste jej bydliska, uviedla, že otca informuje o deťoch.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že to nepovažuje za nevyhnutné. Požadoval nechať stav taký, aký je, alebo zverenie maloleté deti do jeho starostlivosti. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že žiada zveriť maloleté deti do svojej výchovy, v Nemecku by maloleté deti mohli chodiť do školy, príp. zveriť matke, obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné navrhli na mal. Sophiu v sume 230.-eur mesačne a na mal. Jakuba v sume 200.-eur mesačne, styk upraviť tak, že otec bude mať právo sa s nimi stretávať každý druhý mesiac v kalendárnom roku, počas prvého víkendu, od piatku do nedele, počas letných prázdnin celý mesiac, jarné prázdniny by maloleté deti trávili u otca, v nepárnom kalendárnom roku cez Vianoce, a tiež v nepárnom kalendárnom roku cez veľkú noc. Na pojednávaní otec uviedol, že žije v Nemecku, kde pracuje,

nesúhlasí so zverením mal. detí do matkinej osobnej starostlivosti, nepovažuje to za nevyhnutné, matka uviedla, že mu deti bude dávať ako chce. Nehovorí, že je zlá matka, je starostlivá, ale jej prvotný cieľ je nájsť si chlapa, ktorý ju bude sponzorovať, keď sa zamestnala na 4 hodiny. Matka ho vykresľuje ako tyrana, deti boli svedkami ich nezhôd, aj teraz sú svedkami hádok medzi matkou a jej partnerom, ktorý ich vyhodil. Pochyboval o vhodnosti zastupovania mal. detí len matkou, nepotreboval spravovať majetok mal. detí. Majú príjem v domácnosti 2 500.-eur mesačne a nedokážu z neho vyžiť. Bol ochotný platiť výživné 200.-eur + 100.-eur mesačne, avšak nie k rukám matky, ale na účet mal. detí, nie od podania návrhu na súd, lebo zaplatil dcére zubára, kúpil plavky, poslal 50.-eur na bundu dcére, ktorá stála 7.-eur. Keď poslal peniaze na spoločný účet, pipla mu správa, že matka išla kúpiť tabak do trafiky. Styk s mal. deťmi žiadal neupraviť. PZO na pojednávaní žiadala styk otca s deťmi neupraviť, výživné určiť na mal. Sophiu v sume 200.-eur mesačne, a na mal. Jakuba v sume 150.-eur mesačne, zastupovať obe mal. deti obaja rodičia a zverenie detí ponechala na úvahu súdu.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doporučuje zveriť obe mal. deti do osobnej starostlivosti matke, nakoľko otec žije v zahraničí a na územie SR príde občas, preto je prirodzené, že je s mal. deťmi a niečo im kúpi. Zastupovanie mal. detí a spravovanie majetku žiadala určiť matke, výživné na mal. deti určiť podľa otca a styk otca s deťmi neupraviť. Na záverečnom pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že návrh matky považuje za dôvodný, doporučila zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, výživné na mal. deti doporučila po 300.-eur mesačne, nakoľko matka má obmedzené možnosti zárobku, otec skoro vôbec neprispieva na výživu mal. detí, bol predvolaný aj na ich úrad, vysvetlená vyživovacia povinnosť, ktorej nechcel porozumieť. Styk otca s mal. deťmi doporučila upraviť podľa návrhu matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu, s obsahom pripojených spisov OS Bratislava III pod sp. zn.: 37P/23/2023 a sp. zn. 40P/8/2022 a sp. zn. 39P/201/2021 a sp. zn. 37P/234/2020 a zistil nasledovný skutočný stav vo veci:

5. Obe mal. deti Šedivé : I. a S. sa narodili zo vzťahu účastníkov konania. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije s mal. deťmi na Slovensku a otec žije a pracuje v Nemeckej republike. Rodičia sa nedohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom. O mal. deti sa stará matka, umožňuje otcovi kontakt s mal. deťmi, sama vedie mal. deti za otcom do Nemecka, ktorý tam žije a pracuje. Otec si vyživovaciu povinnosť voči obom mal. deťom neplní pravidelne mesačne, napriek súdom nariadenému neodkladnému opatreniu, a s mal. deťmi sa nestretáva pravidelne, skôr sporadicky, matka v styku nebráni, otec zakupuje deťom sporadicky darčeky.

6. Matka mal. detí je na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami v sume 465.-eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije iba s mal. deťmi, vážnu známosť nemá.

7. Otec mal. detí uviedol, že je rozvedený, žije a pracuje v Nemeckej republike, v personálnej agentúre Dremo od 29. 11.2021, ako sám uviedol, pokladal podlahy a zarobil mesačne v čistom 1 500.-eur, ako sám uviedol, doklad súdu nepredložil. Otec nevlastní žiadny majetok, žije sám. Otcove nevyhnutné mesačné výdavky sú podľa jeho vyjadrenia: nájom 550.-eur mesačne, splátky za opravu chrupu 50.-eur mesačne, strava 500.-eur mesačne, telefón 40.-eur mesačne, doklady nepredložil. Otec nerešpektuje súdom nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená vyživovacia povinnosť na obe mal. deti, nakoľko ako sám uviedol, nemá dôveru, kupuje deťom darčeky, dcére otec dal svoj starý mobilný telefón, synovi kúpil telefón, nakúpil potraviny. Minulý rok bol otec s oboma mal. deťmi v Chorvátsku 6-7 dní, a deti boli u otca pár dní aj počas Silvestra. Otec sám obýva 3 izbový byt v rodinnom dome, celý byt platí sám.

8. Maloleté deti Š.: I. navštevovala v šk. r. 2022/2023 4. triedu U. J.. D. C. D., aktuálne 5. triedu, kde dosahuje výborný študijný prospech, má talent na jazyky. Venovala sa plávaniu a atletike, za plávanie platila matka polročne 56.-eur, za atletiku neplatí. Od 6/2023 sa už plávaniu nevenuje, ani atletike, od 9/2023 chodí na sebaobranu, ktorá je bez poplatkov. Trpí separačnou úzkosťou. Mal. sa stravuje v ŠJ, za ktorú platila matka mes. 56.-eur, aktuálne 7.-eur mesačne, chodila do ŠKD, ktorú platil miestny úrad, od 9/2023 už nechodí, a výdavky sú aj za výlety, stáli 3.- 10.-eur

mesačne, strava doma stojí 200.- eur mesačne, knihy cca 30.- eur mesačne, a priemerné mesačné výdavky na mal. podľa vyjadrenia matky predstavujú 250.- eur mesačne, ale bez oblečenia, hygieny a bývania, keď alikv. časť za bývanie je 230.- eur mesačne, električka stojí 15.- eur mesačne, telefón 24.- eur mesačne Mal. S. navštevuje K. Š. na J. B.. C. D., za ktorú polročne platí 57,50.- eur mesačne, za jedáleň mes. 57.-eur, za gymnastiku 60.-eur polročne, knihy 12.-eur. Má viacero zdravotných potiaží, ktoré sú psychického rázu. Za lieky matka platí 40.- eur mesačne, od 9/2023 za tanečnú platí matka 33.- eur mesačne, 60.-eur ZRPŠ, strava v MŠ stojí 30.- eur mesačne, trvá intolerancia laktózy, strava doma stojí preňho 300.- eur mesačne, alikvotná časť za bývanie je 230.- eur mesačne. Mal. má zistenú astmu, prekonal obojstranný zápal pľúc, často berie ATB, matka dopláca 20.-eur. Mal. trpí separačnou úzkosťou, má ploché nohy, nosí ortopedickú obuv a vložky, za ktoré matka zaplatila 25.-eur. Priemerné mesačné výdavky na mal. syna matka vyčíslila na sumu 394.-eur. O mal. deti sa stará matka, otec zakupuje deťom darčeky. Otec posielal výživné na mal. deti nasledovne: od podania návrhu na súd od 2/2023 otec zaplatil na výživu mal. I. spolu sumu 250.-eur, a na mal. S. spolu sumu 257.-eur, ako uviedla matka. Otec poslal deťom hračky, telefón, zaplatil kaderníka, zaplatil taxík do nemocnice. Otec nechodí pravidelne za deťmi, Mikuláša mal. deťom nedal.

9. Súd mal za preukázané z rodného listu mal. S. Š., že sa narodil dňa 17.8.2018 /č.l. 16/, a mal. I. sa narodila dňa 21.4.2013, ako vyplýva z jej rodného listu / č.l.17/.

10. Z lekárskej správy K.. Q. J. zo dňa 11.5.2020, zo dňa 8.6.2021 a zo dňa 20.3.2023 vyplýva, že matka pristupuje k starostlivosti o mal. deti zodpovedne, obidve deti sú fixované na matku a potrebujú jej opateru, matka sa správa starostlivo a zodpovedne / č.l. 18 - 19, 80 - 81/.

11. Do spisu bola založená lekárska správa K.. Q. J. zo dňa 1.2.2023 z ktorej vyplýva, že mal. S. Š. je pre intoleranciu laktózy na bezlaktózovej strave / č.l. 20/, z lekárskej správy psychiatrickej ambulancie zo dňa 8.10.2021 a zo dňa 8.9.2022 vyplýva záver, že K.. S. Š. má zistenú úzkosť z odlúčenia v detskom veku F 93.0, maladaptívne problémy v K. A., atypická rodičovská situácia / č.l. 21- 22/. Do spisu bola založená aj lekárska správa z psychiatrickej ambulancie o zdravotnom stave mal. I. Š. / č.l. 23/. Z lekárskej správy kardiologa K.. A. vyplýva matkina dg.: sklon k hyperkinet. cirkulácii zrejme psychosomaticky podmienený / č.l. 24/.

12. Do spisu bolo založené Vyhlásenie správcu Spoločenstva vlastníkov bytov W. XX O., D. zo dňa 15.6.2021, z ktorej vyplýva, že v bytovom komplexe žije aj matka s deťmi, v tom čase vo výkone TOS, ktorá viedla riadny, slušný a bezkonfliktný život / č.l. 25/.

13. SMS komunikácia otca s mal. dcérou je založená č.l. 26- 29, SMS komunikácia rodičov / č.l. 85 - 94, 103 - 110 /.

14. Otcou zasielané finančné čiastky prostredníctvom TB,a.s. na účty mal. detí sú obsahom spisu na č.l. 30 - 39, písomnosť.

15. Súd mal za preukázané z oznámenia ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 9.1.2023, že im bol doručený posudok č. 2022/156966 zo dňa 20.12.2022 na mal. S., na základe ktorého má mal. dieťa dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť / č.l. 40/, posudok bol pripojený / č.l. 41/.

16. Z potvrdenia OR PZ Bratislava III zo dňa 29.4.2016 vyplynulo, že matka podala trestné oznámenie na otca dieťaťa, nakoľko ju mal fyzicky napadnúť / č.l. 42/.

17. Uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37 P 22/ 2023-46 zo dňa 13.2.2023, súd vylúčil návrh matky v časti nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

18. Z potvrdenia ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 22.3.2023 vyplýva, že matka v roku 2023 poberala rodičovský príspevok v sume 301.- eur mesačne / č.l. 70, 72/ a rodinné prídavky v sume 120.- eur mesačne / č.l. 71, 73/.

19. Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že mal. I. Š.E. je v škol. r. 2022 / 2023 žiačkou U. J.. D., V. X, Bratislava / č.l. 76/.

20. Z potvrdenia N. O. , R. XX, X. N. A. vyplýva, že mal. I. Š.E. sa zúčastňuje plaveckých tréningov vo forme plaveckého krúžku a platba na školský rok 2022 / 2023 je 108.-eur / č.l. 78/.

21. Z potvrdenia Materskej škôlky J. X, D. zo dňa 14.3. 2023 vyplýva, že mal. S. Š. je v škol. r. 2023/2024 žiakom 2. triedy, navštevuje aj krúžok gymnastiky / č.l. 79/.

22. Matkin rozpis mesačných výdavkov na obe maloleté deti je založený do spisu na č.l. 82, mesačné výdavky na mal. I. predstavujú 577.-eur, polročne rodičovský príspevok do školy, príspevok do družiny a plávanie stojí 86.- eur. Mesačné výdavky na mal. S. Š. predstavujú 394,50.-eur, polročné rodičovský príspevok do škôlky a gymnastika predstavujú 117,50.-eur / č.l. 82/.

23. Z potvrdenia SPORTMED, Centrum športovej medicíny zo dňa 20.3.2023 vyplýva doporučenie na zhotovenie ortopedickej obuvi pre mal. S.O. Š., / č.l. 83 - 84 /.

24. Do spisu bola založená informatívna správa Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská 42 zo dňa 31.1.2023, z ktorej vyplýva, že sa zrealizovalo niekoľko stretnutí s rodinou, cieľom spolupráce bolo zmierňovať konflikt medzi rodičmi, zastabilizovanie vyeskalovanej situácie v rodine. Vyústením tejto situácie bolo rozdelenie spoločnej domácnosti, kedy sa otec odsťahoval do Nemecka a matka s mal. deťmi do podnájmu v Bratislave. Matke boli navrhnuté služby psychologičky CDR Učiteľská, ktorých sa matka zúčastňovala. S otcom mal. detí mala spolupráca charakter sťažností na matku, nebola sústredená na riešenie, ale zameraná na krivdy z minulosti, a preto bolo odporučené, že mal. deti potrebujú pravidelnosť a stabilitu, ale otec nezabezpečil pravidelný interval ich spoločného stretávania. Matka mal. detí sa nachádza v náročnej finančnej situácii, keďže otec neposiela riadne výživné na deti. Na jednom stretnutí otec priznal, že jeho príjem je dostatočne vysoký nato, aby vedel deťom zabezpečiť vyšší životný štandard, ale to neurobí, lebo má obavu, že peniaze nebudú použité pre potreby detí. Úrad zastával názor, že je potrebné určiť adekvátne výživné na mal. deti a upraviť styk otca s deťmi / č.l. 101 - 102/.

25. Matkin rozpis platieb od otca je obsahom spisu na č.l. 115/.

26. Písomná správa ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 6.6.2023 je obsahom spisu na č.l. 121 - 122. Z uvedenej správy vyplýva, že matka oznámila úradu, že otec neposiela výživné a údajne uviedol, že nepošle ani cent. Poslal výživné v 2/2023 v sume 95.-eur, v marci 2023 sumu 120.-eur, v apríli 2023 sumu 30.-eur, v máji 2023 sumu 240.-eur, v júni 0.-eur. Otec strávil s deťmi čas na Kolibe, nasledujúci deň na Zlatých pieskoch, kde sa náležite o deti nepostaral, lebo mal. I. si spálila chrbát, a mal. S. dostal úpal. Ostatné dni strávil s deťmi a následne ich vrátil späť matke. Po sytených, studených nápojoch mal. I. kašľala. Otec našiel matke s deťmi bývanie, avšak ho podmieňoval splnením podmienok, v SMS oznámil, že im bude platiť nájom v sume 400.-eur mesačne. Na úrad prišla matka s mal. I. a požiadala o rozhovor s ňou, z dôvodu, že sa maloletá správa nevhodne, odvráva a je drzá k matke. S maloletou bol vykonaný pohovor.

27. Dňa 25.7.2023 právna zástupkyňa matky zaslala do spisu rozpis platieb otca, z ktorých vyplýva zaplatené výživné na mal. deti od 2/2023 / č.l. 126 -127/.

28. Do spisu bolo dňa 31.7.2023 zaslané písomné vyjadrenie plnoletej otcovej dcéry: R. Š. , nar. X.X.XXXX, z ktorého vyplýva, že otec o ňu nejaviel žiadny záujem až ho sama kontaktovala vo svojich 17 rokoch, začo ju matka vyhodila z domu a vtedy sa jej ujal otec. Bývanie s otcom bolo striedavo dobré a zlé. Popri škole brigádovala, po dosiahnutí 18. roku veku bola aj na nočných smenách, aby vedela hradiť svoje výdavky a časť otcových. Otec ju využíval, nahovoril ju, aby vybrala tablet z Telekomu, že on bude platiť splátky, čo sa nestalo a jej narastal dlh. Následne rovnako požadoval satelit DIGI, nechala sa opäť nahovoriť, otec prvú splátku uhradil, následne nehradil nič, v dôsledku čoho došlo medzi nimi k hádke a fyzicky ju napadol. Preto sa odsťahovala, ale zostala v kontakte s otcovou priateľkou Q.. Otec sa ju snažil nahovoriť aj na hypotéku, čo odmietla. S otcom sa už nestretáva niekoľko rokov, vie, že otec klamal, keďže má ešte dvoch súrodencov, ktorých nepriznal.

29. Obsahom spisu je SMS komunikácia s matkou a s mal. dcérou/ č.l. 136 -138/, SMS komunikácia mal. Sophie s otcom / č.l. 216 - 219 /.

30. Do spisu bola zaslaná správa ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 14.8.2023, z ktorej vyplýva okrem iného, že otec uviedol, že nikto nebral do úvahy, že sa o deti staral, kým bola matka vo výkone trestu. V tom čase bola pandémia a starostlivosť o deti bola ťažšia. On je vykresľovaný ako zlý človek, on chce aby matka s deťmi išla s ním žiť do Nemecka. Uviedol, že matka sa vyhrážala, že mu deti dá len ak bude chcieť, a že sa odsťahuje do Čiech k bratovi. Rozhodnutia matky nie sú vždy správne a v prospech detí, deťom nepovie všetko, len to, aby otec vyzeral ako zlý človek / č.l. 143 - 144/. Zo správy ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 13.9.2023 vyplýva, že matka sa spolu s mal. Jakubom dostavila na úrad práce, kde bol vypočutý bez prítomnosti matky, ktorý uviedol, že sa rodičia pohádajú, táto na mamu kričí a nadáva, ona sa rozplakala, táto kričí aj na I., no on chce bývať s maminkou, táto sa s ním nehá, ale maminka áno. Doma má psa K., má ho rád. Táto zvykne prísť, odvezie ich autom. Snívalo sa mu, že je v jaskyni a H. D. ho tam ide zabiť. Mal narodeniny, otec mu tiež gratuloval, ale nemal preňho darček. / č.l. 156 - 159/. Zo správy zo dňa 13.12.2023 vyplýva, že matka s mal. deťmi sa dostavila na úrad práce, kde uviedla, že otec si vzal deti a oboznámil ich so svojou novou známosťou a jej dcérou Q. v OC Centrál, kde sa deti hrali v hernej zóne. Rodičia sa dostali opäť do konfliktu pri pokuse o ďalšie stretnutie otca s mal. deťmi, matka poukázala na nevhodné správanie otca, na jeho hrubé vyjadrovanie a pokračovanie v obviňovaní matky otcom / č.l. 258-259/.

31. Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že mal. I. Š. navštevuje v školskom roku 2023/2024 Základnú Š. J.. D., Osloboditeľská 1, Bratislava / č.l. 163/.

32. Z potvrdenia Materskej školy J. X, D. zo dňa 13.9.2023 vyplýva, že v školský rok 2023/2024 je mal. S. Š. žiakom 3. triedy / č.l. 165/.

33. Obsahom spisu je výpis poplatkov za školskú jedáleň v sume 7.-eur za mal. I. Š. a poplatok 30.-eur za mal. S. Š. / č.l. 166/. Poplatky za školskú jedáleň 11,90 .-eur v 9/2023 vyplývajú z výpisu z účtu matky vedeného v TB,a.s. / č.l. 167/, za mal. S. Š. v sume 23.-eur v 9/2023 / č.l. 168/. Do spisu bol založený matkou zaslaný poplatok do školy za pomôcky, / č.l. 169/. Poplatok 15.-eur zaplatený matkou za električku dcéry v 9/2023 bol preukázaný výpisom z matkinho účtu vedeného v TB,a.s. / č.l. 170/, poplatok matkinej mesačnej električky 36.-eur je na č.l. 171.

34. Do spisu bola založená Nájomná zmluva na krátkodobý nájom bytu pre S. T. / č.l. 172 - 176/, pripojené boli pokladničné doklady o úhrade nájomného / č.l. 177/.

35. Z vysvedčenia mal. I. Š. vydaného U. J.. D., V. X, D. vyplýva, že 4. ročník ukončila výborným študijným prospechom / č.l. 178/.

36. Z lekárskej správy - psychiatrickej ambulancie R. D. zo dňa 16.11.2023 vyplýva, že bol vyšetrený mal. S. Š. a je uvedený záver: úzkosť z odlúčenia v detskom veku F 93.0, maladaptívne problémy v MŠ Dyslália , atypická rodičovská situácia / č.l. 206/.

37. Do spisu matka založila trestné oznámenie podané na V. N. W., D., na otca pre neplatenie výživného / č.l. 207-208/.

38. Matka založila do spisu lekárske správy o svojom zdravotnom stave / č.l. 209 - 213/.

39. Dňa 12.12.2023 matka v zastúpení právnu zástupkyňou zaslala do spisu vyčíslenú celkovú sumu zročného výživného na obe mal. deti, v ktorom uviedla, že otec zaplatil na mal. I. Š.E. za obdobie od 2/2023 do 12/2023 v sume 250.-eur a na mal. S. Š.E. v sume 257.-eur, od 6/2023 neplatí žiadne výživné / č.l. 249/.

40. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu OS Bratislava III sp. zn. 37 P/23/ 2023, z ktorého vyplýva, že Uznesením OS Bratislava III pod č.k. 37 P 23 /2023-47 zo dňa 15.2.2023, PP dňa 12.4.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí Š.: mal. I. výživným v sume 150.- eur mesačne a na mal. S. výživným v sume 100.- eur mesačne, vo zvyšnej časti návrh zamietol.

41. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu OS Bratislava III sp. zn. 40P/8/2022, z ktorého vyplýva, že Uznesením OS Bratislava III pod č.k. 40P 8/2022-19 zo dňa 20.2.2022, PP dňa 14.4.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. detí zamietol.

42. Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom tak po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej. Rozsah nákladov na úhradu životných potrieb osoby odkázanej na výživné je rôzny, a to vzhľadom na vek, zdravotný stav, ale aj vzhľadom na nadanie /schopnosti/ tejto osoby, spôsob prípravy na jej budúce povolanie a podobne.

43. Nevyhnutným predpokladom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu je zistenie ich skutočných príjmov, ale aj podkladov, odôvodňujúcich záver, že tento dosahovaný príjem zodpovedá ich telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností, ako aj miestnym lokálnym možnostiam ich uplatnenia a závisí aj od zisťovania ich celkových majetkových pomerov v širšom slova zmysle. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti má súd vychádzať jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa, rozsah, ktorý je rôzny vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie, záujmy dieťaťa, atď. Vychádza zároveň aj z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Medzi týmito dvomi kritériami platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú jeho rodičia. To znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým je odôvodnené aj rozsiahlejšie uspokojovanie potrieb dieťaťa, teda jeho odôvodnenými potrebami sú aj také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú pre vývoj dieťaťa prospešné, napr. rekreačné, kultúrne, také, ktoré vo vyššej miere zmiernujú zdravotný hendicap, atd. Rozsah odôvodnených potrieb dieťaťa je tiež súčasne závislý od reálnych schopností a možností jeho rodičov, povinných mu poskytovať výživné, teda od jeho zárobkových schopností a možností, počtu ich celkových vyživovacích povinností a pod. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, ktoré sú na ich výživu i celkovú starostlivosť úplne odkázané, je jednou zo základných povinností každého rodiča, pričom každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy detí, a to všetkých svojich detí bez ohľadu na to, či s deťmi žije alebo nežije v spoločnej domácnosti, pretože dieťa má právo na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok pre svoj zdravý rast a vývoj.

44. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

45. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

46. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku, s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

47. Podľa § 62 ods. 1 -6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

48. Podľa § 63 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U

rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

49. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.

50. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

51. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

52. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči obojmal. deťom sa nevedia dohodnúť, medzi rodičmi opakovane dochádzalo k vážnym nezhodám, k opakovaným konfliktom, ktorých svedkom boli aj mal. deti, ktoré trpia separačnou úzkosťou a boli podané aj trestné oznámenia. Celkovú starostlivosť o mal. deti reálne zabezpečuje matka a otec žije a pracuje v Nemeckej republike, neplní si pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť voči obojmal. deťom, ani v zmysle súdom nariadeného neodkladného opatrenia, nerešpektuje súdne rozhodnutie a s obojmal. deťmi sa nepravidelne stretáva. Súd zistil, že medzi rodičmi opakovane dochádza k tenziám, k nezhodám, tak v otázke výživného, ako aj v otázke styku. Preto súd vykonal dokazovanie a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je potrebné obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o maloleté deti riadne stará, zabezpečuje všetky ich potreby a otcovi, ktorý ani nerealizuje pravidelný styk s mal. deťmi, matka v styku s deťmi nebráni. Obe maloleté deti sú na matku naviazané a v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Preto súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a nevyhovel návrhu otca na zverenie do jeho starostlivosti, pričom prihliadol aj na doporučenie kolíznou opatrovníčkou a založené lekárske správy z psychiatrickej ambulancie zo dňa 8.10.2021 a zo dňa 8.9.2022, z ktorých vyplýva záver, že mal. Jakub Šedivý má zistenú úzkosť z odlúčenia v detskom veku F 93.0, maladaptívne problémy v MŠ Dyslália, atypická rodičovská situácia a na lekársku správu z psychiatrickej ambulancie o zdravotnom stave maloletej I. Š., taktiež na lekársku správu K. Q. J. zo dňa 11.5.2020, zo dňa 8.6.2021 a zo dňa 20.3.2023 z ktorej vyplýva záver, že matka pristupuje k starostlivosti o maloleté deti zodpovedne, obidve deti sú fixované na matku a potrebujú jej opateru, matka sa správa starostlivo a zodpovedne. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy aj Vyhlásenie správcu Spoločenstva vlastníkov bytov W. XX O., Bratislava zo dňa 15.6.2021, z ktorej vyplýva, že v bytovom komplexe žije matka s deťmi, /v tom čase vo výkone TOS/, ktorá viedla riadny, slušný a bezkonfliktný život a tiež zohľadnil oznámenie ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 9.1.2023, že im bol doručený posudok č. 2022 / 156966 zo dňa 20.12.2022, na základe ktorého má maloletý S. Š. dlhodobu nepriaznivú zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť a podoporne prihliadol aj na údajné nevhodné správanie otca voči matke / fyzické napadnutie, neplatenie výživného /, ktoré viedlo matku k podaniu trestného oznámenia na otca, čo vyplýva zo založeného potvrdenia OR PZ Bratislava III. Pri rozhodovaní o zverení obojmal. detí do starostlivosti matke súd vzal do úvahy aj informatívnu správu Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská 42 zo dňa 31.1.2023, z ktorej vyplýva, že sa zrealizovalo niekoľko stretnutí s rodinou, cieľom spolupráce bolo zmierňovať konflikt medzi rodičmi, zastabilizovanie vyeskalovanej situácie v rodine. Vyústením tejto situácie bolo rozdelenie spoločnej domácnosti, kedy sa otec odsťahoval do Nemecka a matka s mal. deťmi do podnájmu v Bratislave. Matke boli navrhnuté služby psychologičky CDR Učiteľská, ktorých sa matka zúčastňovala. S otcom mal. detí mala spolupráca charakter sťažností na matku, nebola sústredená na riešenie, ale zameraná na krivdy z minulosti, a preto bolo odporúčané, že mal. deti potrebujú pravidelnosť a stabilitu, ale otec nezabezpečil pravidelný interval ich spoločného stretávania. V správe sa uvádza, že matka mal. detí sa nachádzala v náročnej finančnej situácii, keďže otec neposiela riadne výživné na

deti. Na jednom stretnutí otec priznal, že jeho príjem je dostatočne vysoký nato, aby vedel deťom zabezpečiť vyšší životný štandard, ale uviedol, že to neurobí, lebo má obavu, že peniaze nebudú použité pre potreby detí. Úrad zastával názor, že je potrebné určiť adekvátne výživné na mal. deti a upraviť styk otca s deťmi. Taktiež z písomnej správy ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 6.6.2023 vyplýva, že matka oznámila úradu, že otec neposiela výživné a údajne uviedol, že nepošle ani cent, poslal výživné v 2/2023 v sume 95.-eur, v marci 2023 sumu 120.-eur, v apríli 2023 sumu 30.-eur, v máji 2023 sumu 240.-eur, v júni 0.-eur, pričom otec strávil s deťmi čas na Kolibe, nasledujúci deň na Zlatých pieskoch, kde sa náležite o deti nepostaral, lebo mal. I. si spálila chrbát, a mal. S. dostal úpal, deti vrátil späť matke. Zo zistených správ jednoznačne vyplýva, že lepšie predpoklady na výchovu oboch mal. detí má matka mal. detí, ktorá je vhodnejším rodičom na ich výchovu, pričom súd konštatuje, že otec mal. detí nepreukázal súdu, žeby matka nebola schopná postarať sa o obe mal. deti a takúto skutočnosť súd nezistil ani z listinných dôkazov založených do spisu, a otec ani nepreukázal súdu, že by bol vhodnejším rodičom na výchovu oboch mal. detí než matka. Preto súd návrhu otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti nevyhoviel a mal. deti zveril do výchovy matke, čo je v najlepšom záujme oboch mal. detí.

53. Čo sa týkalo zastupovania a spravovania majetku oboch mal. detí, toto právo súd ponechal výlučne matke, nakoľko v priebehu konania bolo zistené nezodpovedné správanie otca, ktoré spočívalo jednak v tom, že si napriek súdom nariadenému neodkladnému opatreniu riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť na mal. deti, nerešpektuje súdne rozhodnutie o výživnom na mal. deti, čím sťažuje a komplikuje životnú situáciu matky s mal. deťmi, taktiež podľa udania matky súd zistil údajné exekúcie u otca, ktoré mali byť aj dôvodom jeho odchodu do Nemecka ako aj neplatenie výživného, začo mu bol odobratý aj vodičský preukaz. Pri rozhodovaní o zastupovaní oboch mal. detí súd vzal do úvahy aj svedkyňou - plnoletou dcérou otca R. Š., nar. X.X.XXXX popísané správanie otca, ktorá v písomnom podaní zo dňa 31.7.2023 uviedla, že otec o ňu nejaviel žiadny záujem až ho sama kontaktovala vo svojich 17 rokoch, začo ju matka vyhodila z domu a vtedy sa jej síce ujal otec, ale bývanie s otcom bolo striedavo dobré a zlé, popri škole musela brigádovať a po dosiahnutí 18. roku veku musela byť aj na nočných smenách, aby vedela hradiť svoje výdavky a časť otcových, pričom ju mal aj využívať, nahovoril, aby vybrala tablet z Telekomu, ktorý bude platiť na splátky, čo sa nestalo a jej narastal dlh. Následne rovnako požadoval satelit DIGI a jej dlh narastal, v dôsledku čoho došlo medzi nimi k hádke a fyzicky ju mal napadnúť. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti týkajúce sa správania otca, súd hodnotí takéto správanie ako nevhodné a nezodpovedné a preto dospel k záveru, že je potrebné a je v najlepšom záujme oboch mal. detí ponechať zastupovanie mal. detí a spravovanie ich majetku výlučne matke, nakoľko zistené nezodpovedné správanie otca na základe vyššie uvedených skutočností nie je v najlepšom záujme oboch mal. detí.

54. Čo sa týkalo výživného na obe mal. deti, súd zistil, že rodičia nedospeli k rodičovskej dohode a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby oboch mal. detí určil výživné na obe mal. deti tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. I. Š. výživným v sume 200.-eur mesačne a na výživu mal. S. Š. výživným v sume 250.-eur mesačne, u oboch počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. dňom 10.2.2023, nakoľko takto určené výživné považoval za primerané veku a odôvodneným potrebám oboch mal. detí a zároveň primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý deklaroval svoj čistý mesačný príjem v sume 1 500.-eur a zohľadňujúc aj príjem matky, ktorá poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami v sume 465.-eur mesačne. Pri určovaní výživného súd prihliadol aj na celkovú osobnú starostlivosť matky o obe mal. deti a skutočnosť, že otec žije a pracuje v Nemeckej republike. Pri stanovení výživného súd vzal do úvahy, že mal. I. má aktuálne takmer 11 rokov, keď dosiahla vek 10 rokov a 9 mesiacov, navštevuje v tomto šk. r. 5. triedu Základnej školy J. D. C. D., kde dosahuje výborný študijný prospech, do 6/2023 sa venovala plávaniu a atletike a plávaniu, pričom za plávanie platila matka polročne 56.-eur, za atletiku neplatila žiadny poplatok. Súd zistil, že od 6/2023 sa maloletá už plávaniu nevenuje, ani atletike, ale od 9/2023 navštevuje sebaobranu, ktorá je bez poplatkov. Taktiež súd zistil, že mal. I. trpí separačnou úzkosťou, stravuje sa v školskej jedálni, za ktorú platila matka mes. 56.-eur, aktuálne 7.-eur mesačne, navštevovala do 6/2023 školskú družinu, za ktorú platil miestny úrad a od 9/2023 ju už nenavštevuje. Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na mal. I. a uviedla, že za výlety maloletej platí 3.-10.-eur mesačne, za stravu doma platí cca 200.-eur mesačne, zakupuje knihy maloletej cca za 30.-eur mesačne. Matka vyčíslila priemerné mesačné výdavky na mal. dcéru v sume 250.-eur mesačne, čo je ale suma bez oblečenia, hygieny a bývania, keď alikvotnú časť za bývanie uviedla na maloletú v sume 230.-eur mesačne, za električku 15.-eur mesačne, za telefón 24.-eur mesačne. U mal. S. súd vzal do úvahy pri určovaní výšky výživného jednak jeho vek 5 rokov a 5 mesiacov, prihliadol na návštevu Materskej škôlky na J. B. C. D., s ktorou súvisia matkine výdavky, keď polročne

platí matka poplatok ZRPŠ 57,50.- eur mesačne, za jedáleň mesačne platí 57.-eur, za gymnastiku platila 60.-eur polročne a zakupovala knihy v sume 12.- eur mesačne. U mal. S. súd vzal do úvahy najmä viacero jeho zdravotných potiaží, ktoré ako bolo zistené sú údajne psychického rázu, kedy matka za lieky pre maloletého platí 40.- eur mesačne, od 9/2023 za tanečnú platí matka 33.- eur mesačne, 60.-eur platí ZRPŠ, za strava v MŠ platí 30.- eur mesačne, a nakoľko má maloletý zistenú intoleranciu laktózy, preto výdavky na jeho stravu doma matka uviedla pre mal. v sume 300.- eur mesačne. Taktiež platí matka maloletému alikvotnú časť za bývanie v sume 230.- eur mesačne. Matka uviedla, že maloletý má zistenú astmu, prekonal obojstranný zápal pľúc, často berie ATB, za ktoré matka dopláca 20,eur. Mal. trpí separačnou úzkosťou, má ploché nohy, nosí ortopedickú obuv a vložky, za ktoré matka zaplatila 25.-eur, ako sama uviedla. Priemerné mesačné výdavky na mal. syna matka vyčíslila na sumu 394.-eur, plus alikvotnú časť za bývanie. Preto súd stanovil výživné na mal. S. v sume 250.- eur mesačne, nakoľko takto určené výživné považoval za primerané veku, jeho zdravotnému stavu a potrebám maloletého a zároveň primerané zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý deklaroval svoj mesačný netto príjem v sume 1 500.- eur mesačne, a taktiež na jednom stretnutí pred CDR v Bratislave otec priznal, že jeho príjem je dostatočne vysoký nato, aby vedel deťom zabezpečiť vyšší životný štandard, čo ale neurobí, lebo má obavu, že peniaze nebudú použité pre potreby detí. S takýmto názorom otca nie je možné súhlasiť, nakoľko v priebehu konania takéto tvrdenia otca neboli preukázané. Súd nezistil a otec nepreukázal, žeby matka výživné nepoužila na potreby mal. detí, preto vyjadreniam otca neuveril. Pri uvádzaní otcom mal. detí, že jeho priemerný mesačný netto príjem je 1 500.-eur, a jeho nevyhnutné mesačné výdavky sú podľa jeho vyjadrenia: nájom 550.- eur mesačne, splátky za opravu chrupu 50.- eur mesačne, strava 500.- eur mesačne, telefón 40.- eur mesačne, pričom doklady súdu nepredložil, súd dospel k záveru, že výživné určené na výživu oboch mal. detí, ktoré spolu predstavujú 450.- eur mesačne, je primerané a zohľadňuje všetky zákonom vyžadované kritéria na určovanie výživného, je výživným, ktoré zodpovedá aj percentuálnemu vyčísleniu z príjmu otca /20% - 22 %/ podľa bežnej praxe súdov a otec je schopný platiť takto určené výživné na mal. deti. Pri určovaní výživného súd vzal do úvahy aj zakupované darčeky pre mal. deti otcom, jeho sporadické a nepravidelné stretávanie s mal. deťmi, keď matka uviedla otcom zakúpené hračky, telefón, zaplatenie kaderníka a taxíku do nemocnice, iné. Čo sa týkalo zročného výživného, súd vzal do úvahy, že matka uviedla otcom zaplatené výživné na mal. I. za obdobie od 2 / 2023 /, t.j. od podania návrhu na súd do rozhodnutia súdu, spolu v sume 250.-eur a na mal. S. za to isté obdobie v sume 257.-eur a tieto čiastky odpočítal otcovi z celkovej sumy zročného výživného na mal. deti / $9 \times 200 + \text{al.č. } 128,60 - 250 = 1\,678,60$.-eur, na mal. S. $9 \times 250 + \text{al.č. } 160,70 = 2\,410,70 - 250 = 2\,160,70$.-eur. Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v 50.- eur mesačne splátkach na obe mal. deti, prihliadnuc na aktuálne žijúceho a pracujúceho otca v Nemeckej republike a s tým nesporne súvisiace jeho výdavky v zahraničí, jeho nevyhnutné mes. výdavky, ktoré deklaroval ako nájom 550.- eur mesačne, splátky za opravu chrupu 50.- eur mesačne, strava 500.- eur mesačne, telefón 40.- eur mesačne, pričom doklady nepredložil súdu, ale aj na vyjadrenia matky mal. detí o exekúciách otca. Preto súd stanovil otcovi mesačné splátky na zročné výživné pre mal. deti. 55. Čo sa týkalo úpravy styku otca s obomi mal. deťmi, súd konštatuje, že ani v tejto otázke sa rodičia nedohodli. S prihliadnutím na pracujúceho a žijúceho otca v Nemeckej republike, ako aj na nepravidelne realizovaný styk otca s mal. deťmi a s prihliadnutím na školské / predškolské povinnosti oboch mal. detí, súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca s mal. deťmi a preto ho upravil v zmysle návrhu matky, nakoľko zistil, že rodičia sa nedohodli, pričom otec je v sporadickom kontakte s mal. deťmi, nepravidelne, matka mu v styku nebráni a tiež bolo zistené, že matka styk otca s mal. deťmi podporuje, o čom svedčí aj skutočnosť, že sama priniesla obe mal. deti k otcovi aj do Nemecka. Súd je toho názoru, že takto upravený styk je v najlepšom záujme oboch mal. detí, s prihliadnutím aj na školské povinnosti mal. I. a návštevu materskej škôlky maloletým S., taktiež s prihliadnutím na doporučenú kolíznou opatrovníčkou, pričom takto upravený styk podľa názoru umožňuje otcovi pravidelný široký kontakt s mal. deťmi a tento je v najlepšom záujme oboch detí a záujem mal. detí je v konaní prvoradý.

56. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že uvedená úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči obom mal. deťom je v záujme mal. detí.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Odvolanie je možné podať cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, štvormo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa

ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.