

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510216076
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2011:2510216076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, so sídlom Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, G., t. č. na neznámom mieste, zast. V. M., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany o návrhu na zaplatenie sumy 50,50 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur istiny do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 50,50 eur, ktorú je povinný zaplatiť odporca právnenému zástupcovi navrhovateľa do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Piešťany dňa 02.12.2010 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 50,50 eur a náhrady trov konania vo výške 101,49 eur, a to z dôvodu, že odporca použil dňa 03.06.2010 pri svojej preprave dopravný prostriedok navrhovateľa- linka MHD č. 201, avšak za prepravu nezaplatil cestovné vo výške 0,50 eur, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť aj sankciu vo výške sto násobku cestovného, čo predstavuje 50 eur.

Podľa § 115a O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 50,50 eur s príslušenstvom, t.j. ide o drobný spor, preto súd v konaní rozhodol s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. , vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu bol na ochranu jeho práv a záujmov ustanovený uznesením zo dňa 11.08.2011 č. k. 11C 104/2011- 12 opatrovník.

Po vyhodnotení dôkazov predložených navrhovateľom, a to: hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03.06.2011 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

Dňa 03.06.2011 v čase 07:59 hod. použil odporca pri svojej preprave dopravný prostriedok navrhovateľa, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. 201, číslo vozňa 6640/1 v Bratislave, bolo zistené, že odporca sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. O tomto bolo spísané hlásenie, pričom následne bol upomienkou opätovne vyzvaný na úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, cestovného a poštovného v sume t. j. 51,50 eur. Táto výzva zostala bezvýsledná.

Podľa § 760 Obč. zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) zák. č. 164/1996 Z.z. o dráhach v platnom znení je cestujúci povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 7 cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa bodu 3 čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného v zmysle zák. č. 164/1996 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

V danom prípade mal súd najmä z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03.06.2010, ktoré obsahovalo číslo občianskeho preukazu a ostatné osobné údaje odporcu za preukázané, že zo strany odporcu došlo k porušeniu povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, pričom na požiadanie kontrolného orgánu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložil doklad s údajmi potrebnými na vymáhanie úhrady a cestovného.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto odporcovi uložil povinnosť v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,50 eur a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, t.j. 50 eur, spolu v sume 50,50 eur v lehote 3 dní.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Dané konanie je drobným sporom, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania uplatnenej navrhovateľom vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a 84,99 eur trov právneho zastúpenia prihliadal na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, ako aj na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Z uvedených právnych noriem vyplýva zdôraznenie zásady, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú účelne vynaložené trovy konania a sledujú zníženie neprimeraných trov, ktoré sú v drobných sporoch voči pohľadávke neprimerané. Je zrejmé, že cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi.

Keďže trovy konania súd považoval za neprimerané voči pohľadávke, teda prevyšujúce uplatnenú pohľadávku súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške pohľadávky v sume 50,50 eur s tým, že takto priznaná náhrada trov konania pokryje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a primeranú časť trov právneho zastúpenia, nakoľko s prihliadnutím na hromadné uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty navrhovateľa je daná i nízka právna zložitosť a časová nenáročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení dvojmno.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.