

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Sfk/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7019200137.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): L.. A. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, Z., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 649566/2018 z 20. novembra 2018 a č. 649577/2018 z 20. novembra 2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/42/2019-87 z 20. decembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov kasačného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 6S/42/2019-87 z 20.12.2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol ako oneskorene podanú správnu žalobu žalobcu z 25.02.2019 doručení Krajskému súdu v Košiciach 01.03.2019, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 649566/2018 z 20.11.2018 a č. 649577/2018 z 20.11.2018 s tým, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného a rozhodnutie Mesta Spišské Podhradie č. 179152013 z 06.07.2018 o vyrubení dane z nehnuteľností a o vyrubení úroku z omeškania navrhol ako nezákonné zrušiť. Žalobca súčasne so správnu žalobou podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 70 SSP.

2. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného boli žalobcovi doručené 11.12.2018 a posledný deň lehoty na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP tak pripadol na 11.02.2019. Podľa obálky pripojenej k správnej žalobe bola táto podaná na poštovú prepravu 27.02.2019, teda oneskorene, a preto postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP správnu žalobu žalobcu ako oneskorene podanú odmietol. K návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 70 SSP správny súd uviedol, že SSP síce pripúšťa možnosť aby predseda senátu rozhodnutím odpustil zmeškanie procesnej lehoty, ale v § 181 ods. 4 SSP je vylúčená možnosť odpustenia zmeškania lehoty v prípade zmeškania lehoty na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 až ods. 3 SSP, čo je prípad správnej žaloby žalobcu v predmetnej veci, a tak žalobcovmu návrhu na odpustenie zmeškania lehoty nemohol vyhovieť. Napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom.

3. Dňa 20.02.2023 žalobca prostredníctvom poštového podniku doručil správne súdu kasačnú sťažnosť voči napadnutému uzneseniu. Kasačná sťažnosť bola spísaná žalobcom ako sťažovateľom a nebolo k nej pripojené plnomocenstvo udelené advokátovi a ani doklad, ktorý by preukazoval, že žalobca ako sťažovateľ je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

4. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

5. V prípade sťažovateľom podanej kasačnej sťažnosti bol žalobca povinný predložiť buď plnú moc udelenú advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, alebo doklad preukazujúci, že žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, k čomu však nedošlo. Zákonodarcu prostredníctvom ustanovenia § 449 ods. 1 SSP vyžaduje povinné zastúpenie advokátom nielen v kasačnom konaní, ale vyžaduje ho už pri samotnom spísaní kasačnej sťažnosti, a to z dôvodu, že kasačná sťažnosť je opravným prostriedkom určeným na riešenie právnych otázok. Obligatórnym zastúpením advokátom už pri spísaní kasačnej sťažnosti by sa malo predchádzať nebezpečenstvu ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi vzniknúť v dôsledku nekvalifikovaného podania. Účelom je tiež predchádzať podávaniu zjavne neopodstatnených, respektíve neprípustných kasačných sťažností.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Svk/15/2021 z 24. novembra 2021 uviedol: V? súvislosti s?riešením otázky povinného právneho zastúpenia v?kasačnom konaní upriamuje kasačný súd pozornosť na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/16/2018 zo dňa 30. júna 2021, z?ktorého okrem iného vyplýva, že požiadavka povinného právneho zastúpenia sa vzťahuje už na fázu podania kasačnej sťažnosti. Ak bol sťažovateľ o?povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a?túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d/ SSP bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších svojich rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019 a uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 z 9. augusta 2017.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d/ SSP, a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 1 SSP, a zároveň nešlo o vec podľa § 449 ods. 2 písm. b/ alebo c/ SSP.

8. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.