

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/102/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110213115
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6110213115.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 12C/102/2010-76

Identifikačné č.: 6110213115

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa A. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, C. C., v konaní právne zastúpený JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom, so sídlom Majerská cesta 98, Banská Bystrica proti odporkyni G. T., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, C. Bystrica - K., v konaní zastúpená opatrovníčkou X. Z., súdnou tajomníčkou X. súdu T., o zaplatenie 3817,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa v 1/ rade je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3817,37 Eur titulom náhrady škody a trovy konania vo výške súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 229 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 592,49 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v V. L. C., a. s., pobočka C. C., č. ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu navrhol uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 3817,37 Eur titulom náhrady škody a trovy konania.

Súd odporkyni ustanovil opatrovníčku pre konanie. Napriek tomu, že súd zisťoval pobyt odporkyne, tento sa nepodarilo zistiť. Podľa oznámenia Q. obyvateľov C. C. má vedený trvalý pobyt na adrese R. XXX, časť K., C. C.. Podľa oznámenia X. S. Banská C. na uvedenej adrese nebýva, nakoľko v byte prebehla exekúcia a sú tam ďalší nájomníci, ale má naďalej nahlásený pobyt na uvedenej adrese. Podľa oznámenia X. S. nemá v S. prechodný pobyt ani sa v obci nezdržiava. Súd potom odporkyni ustanovil opatrovníčku podľa § 29 OSP a § 29 OZ pre konanie s ktorou konal.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že pôvodne bol podaný návrh na vypratanie nehnuteľnosti spolu s náhradou škody a vydanie predbežného opatrenia. Z dôvodu, že došlo k odovzdaniu predmetného bytu, a to dňa 10. 09. 2010 boli navrhovateľovi odovzdané kľúče od bytu získaného na dražbe. Z toho dôvodu potom návrh voči odporcom v 2/ a v 3/ rade je bezdôvodný. Navrhovateľ zotrval na návrhu voči odporkyni v 1/ rade, ktorá sa z bytu odsťahovala, byt však navrhovateľovi neodovzdala. V byte bola spôsobená škoda, čo oznámili listom zo dňa 09. 08. 2010 s tým, že navrhovateľ nemohol až do dňa 10. 09. 2010 byt riadne užívať. Výšku náhrady škody, ktorú požaduje od odporkyne pozostáva z nedoplatku na nájomnom ku dňu 31. 01. 2010 vo výške 240,38 Eur a ušlého nájomného v sume 310 Eur na mesiac od 01. 01. 2010 do 10. 09. 2010, mesačné náklady s užívaním bytu vo výške 131,16 Eur mesačne od 01. 03. 2010 do 10. 09. 2010 v zmysle zálohového mesačného predpisu K. C. C..

Uznesením tunajšieho súdu pod č. k. 12C/102/2010-31 zo dňa 18. 10. 2010 bolo konanie v časti uloženia povinnosti odporkyni v 1/ rade o vypratanie nehnuteľnosti bytu č. 17 nachádzajúceho sa na 4. poschodí vo vchode č. 109 obytného domu súp. č. 6567 na ulici R., C. C. a v časti uloženia povinnosti odporkyni v 3/ rade zákaz vydať všetky finančné prostriedky zložené do notárskej zápisnice, a to konkrétne odporkyni v 1/ rade zastavené a bola pripustená vyššie uvedená zmena návrhu.

Výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní bolo zistené, že navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť náhradu škody vzniknutú ako nedoplatok na nájomnom ku dňu 31. 01. 2010 vo výške 240,38 Eur, keďže byt bol odovzdaný odporcom v 2/ rade až 10. 09. 2010. Dražba sa konala dňa 15. 12. 2009. Ďalej pozostáva z ušlého nájomného, t. j. z nájomného, ktoré by navrhovateľ získal, keby mohol byt prenajímať a zároveň nájomného, ktoré platil od 01. 03. 2010 do 10. 09. 2010, tak ako vyplýva z daňového dokladu vyúčtovania a dodávok tepla vodného a stočného a ostatných dávok a služieb za obdobie 01. 01. 2010 až 22. 11. 2010 vystavené K.. Zároveň si uplatnil trovy konania, ktoré vznikli úhradou súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia.

V konaní bolo nepochybné, že dňa 15. 12. 2009 sa v priestoroch H. úradu A.. M. N. konala dobrovoľná dražba dvojizbového bytu č. 17 súp. č. 6567 obytného domu R. č. XXX. Dražobníkom bola spoločnosť Z. s. r. o. a navrhovateľ sa stal vydražiteľom bytu. H. základe riadne vykonanej dražby bola spísaná notárska zápisnica pod sp. zn. N XXX/XXXX, H. XXXXX/XXXX, H. 53XXX/XXXX spolu s osvedčovacou doložkou o vydražení. Navrhovateľ na základe úspešnej dražby zložil ako vydražiteľ spolu s dražobnou zábezpekou aj zvýšnú kúpnu cenu 38 400 Eur a zložil ju do notárskej úschovy.

Navrhovateľ bol teda výlučným vlastníkom predmetného bytu a napriek zmene vlastníka na príslušnom liste vlastníctva nedošlo k fyzickému odovzdaniu predmetu dražby odporkyňou v 1/ rade. Dňa 29. 01. 2010 bola spísaná dražobníkom zápisnica o odovzdaní predmetu dražby, v ktorej bolo uvedené, že odporkyňa v 1/ rade ako bývalá vlastníčka sa nedostavila k odovzdaniu bytu. Tento v termíne neodovzdala.

V konaní v čase rozhodovania bolo zistené, že odporkyňa v predmetnom byte už nebýva a byt bol odovzdaný navrhovateľovi odporcom v 2/ rade až dňa 10. 09. 2010.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov, a to mesačného zálohového predpisu K. C. C. platného od 01. 03. 2010, vyúčtovania dodávok tepla, t. j. vodného a stočného, ostatných dávok a služieb spojených s užívaním bytu od 01. 01. 2010 do 22. 11. 2010, nájomnej zmluvy zo dňa 18. 12. 2009 a zápisnice o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 10. 09. 2010 návrhu navrhovateľa vyhovel a priznal navrhovateľovi sumu, tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto

rozhodnutia, ktorá pozostáva z nedoplatku na nájomnom 31. 01. 2010 vo výške 240,38 Eur, z úhrady nájomného za obdobie od 01. 03. 2010 do 10. 09. 2010 v zmysle vyúčtovania v zmysle mesačného zálohového predpisu mesačne po 131,16 Eur a zároveň ušlé nájomné za 9 mesiacov 2010 (od 01. 01. 2010 do 10. 09. 2010) mesačne v sume 310 Eur, ktoré mohol navrhovateľ získať, keby byt mu bol odovzdaný a mohol uzavrieť nájomnú zmluvu. Odporkyňa v 1/ rade tým, že neodovzdala riadne predmet dražby zavinila, že navrhovateľovi, ktorý v dražbe predmetný byt získal vznikli jednak výdavky s úhradou nedoplatku na nájomnom, musel uhrádzať mesačné nájomné napriek tomu, že byt neužíval a taktiež i ušlé nájomné, ktoré mohol získať kedy byt mal vo svojej dispozícii a mohol ho prenajať ďalším osobám.

Odporkyňa bola v konaní neúspešná. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania. Súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 OSP vo výške súdneho poplatku 229 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 592,49 Eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky 655/2004. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonov právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, hodnota úkonu 91,26 Eur + 7,21 Eur režijný paušál, podanie návrhu dňa 16. 06. 2010 hodnota úkonu 91,26 Eur + 7,21 Eur režijný paušál, úprava návrhu zo dňa 04. 10. 2010 hodnota úkonu 141,09 Eur + 7,21 Eur režijný paušál a účasť na pojednávaní dňa 18. 08. 2011 hodnota úkonu 141,09 Eur + 7,41 Eur režijný paušál + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojnásobne na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 18. 08. 2011

JUDr. Libuša Záthurecká
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská