

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-57Er/2729/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217208429
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopšo
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1217208429.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, F., pre vymoženie 1.394,83 euro a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu Švermova 273, Galanta, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.04.2017 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5102 207534 pod sp. zn. 57Er/2729/2017 na základe vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Bratislave č. k. 700-0215977716-GC04/16 zo dňa 17.06.2016 a č. k. 700-0212022717-GC04/17 zo dňa 23.02.2017.

2. Súdnym exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 29.11.2023 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote.

3. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedol, že poverenie na vykonanie exekúcie vydané Okresným súdom Bratislava II bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 02.05.2017. Dňa 01.01.2020 uplynula rozhodná doba podľa § 3 zákona č. 233/2019 Z .z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (ďalej len „ZoUNEK“) Následne uviedol, že ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti zákona ZoUNEK, lehota 180 dní na zastavenie Upovedomenia uplynula dňa 29.06.2020. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený má za to, že Upovedomenie bolo zaslané po lehote 180 dní stanovenej zákonom, a z toho dôvodu súdny exekútor nemá nárok na náhradu požadovaných trov. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, oprávnený navrhuje, aby súd Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX 2249/2017 z 20.11.2023 zrušil.

4. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.

5. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

6. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne.

Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

7. Z obsahu podaných námietok je zrejmé, že oprávnený nenamieta zastavenie exekúcie ako takej, ale nesúhlasí paušálnymi trovami súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu (i napriek tomu, že oprávnený svoje podanie označil ako námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie), súd toto podanie posúdil podľa obsahu a dospel k záveru, že podanie oprávneného treba posudzovať ako námietky proti paušálnym trovám. V zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK však námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné, pričom uvedené platí rovnako o nároku ako aj o výške paušálnych trov, pretože ak by zákonodarca mienil pripustiť námietky proti nároku na náhradu paušálnych trov, uviedol by to výslovne v ustanovení § 7 ods. 1 ZoUNEK. Vzhľadom k tomu, že oprávnený podal námietky proti paušálnym trovám, proti ktorým námietky nie sú prípustné, súd námietky oprávneného v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK odmietol.

8. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr o námietkach rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.