

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Co/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235430
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123235430.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX/XX, D., proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX/XX, D., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/49/2023 – 39 zo dňa 31.07.2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 19C/49/2023 – 39 zo dňa 31.07.2023 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. zrušil výrok I. uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 16C/34/2022-26 zo dňa 22.4.2022, ktorým uložil A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do F. nájomného bytu číslo XX/X, ktorý sa nachádza v bytovom dome s. č. XX, C. G. XX na parcele p. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, pre k. ú B., Obec D., okres B. A., ktorého vlastníkom je Obec D..

Výrokom II. súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol a napokon vo výroku III. súd určil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2023 sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Nitra č. k. 16C/34/2022-26 dňa 22.04.2022 v časti zákazu vstupu do F. bytu číslo XX/X, na adrese D., časť B., H. C. A. XX/XX a v časti, kde sa mu zakazuje priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako XX metrov, túto znížiť na X metrov alebo tiež úplne zrušiť, pretože pominuli dôvody na jeho nariadenie.

Žalobca v návrhu uviedol, že unesením č. k. 16C/34/2022-26 zo dňa 22.04.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu súd uložil, aby nevstupoval do F. nájomného bytu číslo XX/X, ktorý sa nachádza v bytovom dome č. XX/XX na parcele č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, pre k. ú. B., Obec D., okres B. A., ktorého vlastníkom je Obec D., zakázal mu priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako XX metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude predvolaný, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jeho riadnej účasti na týchto úkonoch, priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a poučil ho, že môže proti žalovanej podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcu sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia. Uvedený obecný byt bol jemu a žalovanej pridelený v auguste 2009. V roku 2011 sa im narodila dcéra I.. Dňa 04.08.2012 uzavreli manželstvo. Počas trvania manželstva sa im v

roku 2014 narodil syn J. A.. V byte žili rodinným a spoločenským životom až do januára 2022, kedy zistil, že žalovaná má milostný pomer so susedom K. A. tak, že si vypočul hlučný rozhovor susedov L., ktorého predmetom bolo aj to, ako ho dostať z bytu. On sa rozhodol, že z bytu neodíde a bude sa snažiť získať deti do svojej starostlivosti. Žalovaná, jej milenec a manželka L. sa po tom, ako sa s ňou dňa 09.04.2022 dohadoval ohľadom starostlivosti o deti, dohodli, že ho krivo obvinia a poslali žalovanú podať na políciu trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie, ku ktorému manželka priložila pripravené letáky a retušovanú fotografiu jej zranenia po facke. Z tohto konania je zrejmé, že žalovaná nikdy obavy o svoj život a zdravie nemala, čo konštatoval aj policajt, ktorý vec postúpil Okresnému úradu Nitra, ktorý vydal rozhodnutie, ktorým ho pokarhal za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pretože spoločenská nebezpečnosť pre spoločnosť bola taká nízka, že to postačovalo. Žalovaná sa proti rozhodnutiu neodvolala, čím potvrdila, že sa jej nikdy nevyhrážal zabitím a nebol agresívny a takúto formuláciu použila len preto, aby skutok nadhodnotila, zveličila a dosiahla svoj cieľ, ktorým nebola ochrana jej zdravia, ale zbavenie sa ho.

Žalovaná mu oznámila úmysel z bytu odísť a presťahovať sa k milencovi. V snahe sťažiť mu zverenie detí do starostlivosti v tomto robí prieťahy, resp. schválnosti. Žalovaná v byte prakticky nebýva a používa ho iba ako sklad a na spoločenské akcie so svojimi priateľmi, čo vyplýva z toho, že v byte sa po nociach nesvieti a aj z videí dcéry, ktoré pridáva na sociálnej sieti a nepochádzajú z uvedeného bytu.

Žalovaná v uvedenom byte usporiadala len silvestrovskú párty a následne odišli do iných bytov.

Je pravdepodobné, že žalovaná majetok premiestňuje, pretože v sms komunikácii prejavila úmysel zobrať si obyčajkovú zostavu.

Žalovaná sa dňa 04.10.2022 počas pojednávania vo veci rozvodu sp. zn. 24P/121/2022 vyjadrila, že sa z bytu odsťahuje, ak by bolo neodkladné opatrenie zrušené, čím potvrdila, že má kam ísť a chce sa odsťahovať.

Keďže trestné konanie bolo zastavené a tvrdenia žalovanej o nebezpečnom vyhrázaní sa ukázali ako nepravdivé, odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, žalovaná opustila byt a neužíva ho, preto navrhuje, aby ho súd zrušil. Toto tvrdenie potvrdzujú nové skutočnosti, ktoré boli zistené, a to upomienka z obecného úradu, že za byt nebol zaplatený nájom. Následne nájom vyplatil, hoci byt už vyše roka nemôže užívať. Potreboval si v byte nájsť určité dokumenty, a preto dňa 12.06.2023 bola na adresu privolaná hliadka, ktorá uviedla, že do bytu nemôže vstúpiť ani s nimi. Žalovaná sa v byte nenachádzala, ale otvorila policajtom dvere v byte svojho milenca a uviedla im, že tam býva.

3. Dňa 07.07.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia a navrhuje návrh žalobcu zamietnuť. Stále sa bojí o svoj život a zdravie a tiež aj o život a zdravie jej detí. Žalobca ju neustále atakuje, ohovára pred celou dedinou, dáva na sociálne siete rôzne nezmysly, kde sa jej aj nebezpečne vyhráža. Kvôli jeho atakom a neustálym vyhrážkam stratila aj zamestnanie. Bola nútená podať na OR PZ Nitra trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podľa § 360b nebezpečné elektronické obťažovanie, kde vypovedala v tom zmysle, že žalobca ju doslova ničí takmer denne sms správami, ktorých je neúrekom. Žalobca ju neustále sms správami obťažuje, vulgárne jej nadáva, neustále ju ponižuje a osočuje.

Napadol aj jej súčasný druh, pričom aj táto skutočnosť bola oznámená na políciu v B. A., no do dnešného dňa nevie, ako prebieha dané konanie. Dáva do pozornosti, že žalobca je bývalý M., ktorý slúžil XX rokov na políciu v B. A.. Nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia, keďže ešte stále nie sú rozvedení.

Ona má so svojimi deťmi pekný vzťah. Nie je pravda, že by ich ovplyvňovala proti ich otcovi. Deti samé vidia, ako sa neprijateľne ich otec správa a v danom veku si už vedia uvedomiť, čo je dobré a čo zlé. Žalobcovi dala možnosť, aby si z bytu zobral veci, ktoré mu patria, do dnešného dňa tak neurobil.

4. Súd mal z návrhu, priložených a označených listinných dôkazov osvedčený nasledovný skutkový stav:

Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 16C/34/2022-26, ktoré bolo vydané dňa 22.04.2022 o 9.25 hod. a právoplatnosť nadobudlo dňa 17.05.2022 vyplýva, že súd uložil žalobcovi, aby nevstupoval do

F. nájomného bytu č. XX/X nachádzajúceho sa v bytovom dome s. č. XX, C. G. XX na parcele č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX pre k. ú. B., obec D., okres B. A., ktorého vlastníkom je obec D. (I. výrok). Ďalej súd žalobcovi zakázal priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako XX metrov s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového alebo civilného konania, na ktoré bude ona predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jej riadnej účasti na týchto úkonoch (II. výrok).

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že žalovaná potvrdením o podaní trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania a potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia osvedčila potrebu úpravy pomerov účastníkov (dôvodnú obavu z neprimeraného správania sa žalobcu) a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni neželanému kontaktu strán tohto konania, ktoré je vzhľadom na popísané správanie sa žalobcu možné očakávať. Primeranú vzdialenosť pre zákaz priblíženia sa súd videl v XX m a uložil ho z dôvodu, aby sa predišlo prípadným atakom, ktoré vyplývajú pravdepodobne z frustrácie žalobcu z ukončenia spolujitia a prejavy vôle jeho manželky spolujitie ukončiť a jej novej známosti.

Obec D. ako prenajímateľ na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 12.06.2023 prenechala do užívania F. byt č. XX/X na adrese Obrancov mieru č. XX, D. K. A. ako nájomcovi. Z evidenčného listu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou nájomnej zmluvy K. A. pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX/X na adrese C. A. G. XX/X, XXX XX D. vyplýva, že užívateľom tohto bytu je K. A. a ďalšie osoby bývajúce v byte sú jeho partnerka E. B. a deti jeho partnerky I. B. a J. B..

Z prvej upomienky obce D. zo dňa 09.06.2023 o omeškaní platby nájomného vyplýva, že obec D. ako prenajímateľ bytu č. XX/X I. H. C. A., XXX XX D., nevidovala ku dňu 09.06.2023 splátku nájomného a záloh za služby spojené s užívaním bytu za mesiac jún 2023 vo výške 200 eur. Z potvrdenia obce D. zo dňa 14.06.2023 vyplýva, že nájomné za mesiac jún 2023 vo výške 200 eur bolo pripísané na účet obce dňa 13.06.2023 a bolo uhradené z účtu č. IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania pod sp. zn. 24P/121/2022, kde súd dňa 04.10.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol a upravil aj práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý však napadol žalobca odvolaním, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Žalobca sa zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia domáhal v konaní sp. zn. 36C/69/2022, ktoré bolo uznesením č. k. 36C/69/2022-48 zo dňa 18.10.2022 zastavené z dôvodu, že žalobca vzal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia späť. Následne sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 10C/1/2023. V tomto konaní súd uznesením č. k. 10C/1/2023-29 zo dňa 17.02.2023 návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že neboli splnené zákonné dôvody pre jeho zrušenie, keďže žalovaná stále bývala v predmetnom byte, na ktorý sa vzťahoval zákaz vstupu a existovali podmienky aj na trvanie zákazu priblíženia k žalovanej.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh, ktorý je z procesného hľadiska prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia. Súd po oboznámení sa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, pripojených a označených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. V zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Účelom neodkladného opatrenia v tomto prípade je eliminovať kontakt páchatela domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. Pri tomto druhu

neodkladného opatrenia nie je rozhodujúce, aký vzťah má podozrivý z násilia k tomuto bytu alebo domu, ale to, že v ňom býva obeť, ktorú je potrebné chrániť dočasnou úpravou pomerov, keď právo nebyť vystavovaný domácemu násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR ako i jednotlivé právne normy zaručujú právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, vrátane práva na pokojný rodinný život.

7. V danom prípade žalobca osvedčil, že žalovaná v byte č. XX/X, ktorý sa nachádza v bytovom dome s. č. XX, C. G. XX, na parcele č. XXX/XX, pre k. ú. B., obec D., okres B. A., už nebýva. Súd v prvom rade uvádza, že žalovaná túto skutočnosť vo vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vôbec nepoprela. Žalobca uvedené preukázal aj evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu č. XX/X na adrese C. A. G. XX/X, XXX XX D.. Zo Zmluvy o nájme bytu č. XX/X nachádzajúceho sa v obytnom dome J. G. XX, C. G. XX, na pozemku parc. č. XXX/XX, XXX/X v obci D., uzatvorenej medzi obcou D. ako prenajímateľom a K. A. ako nájomcom dňa 12.06.2023 vyplýva, že spolu s nájomcom majú právo predmet nájmu užívať osoby žijúce s ním v spoločnej domácnosti, ktoré sú uvedené v evidenčnom liste, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť nájmovej zmluvy. Z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 12.06.2023 vyplýva, že okrem užívateľa bytu K. A. v byte bývajú aj jeho partnerka E. B. a jej deti I. B. a J. B.. Z ďalších dôkazov predložených žalobcom má súd tiež osvedčené, že nájomné a zálohy za služby spojené s užívaním bytu za mesiac jún 2023 uhradil žalobca, hoci v byte nebýva. Sama žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 07.07.2023 nenamieta žalobcove tvrdenia, že už v predmetnom byte nebýva, ale uvádza len to, že sa stále bojí o svoj život a zdravie a tiež o život a zdravie svojich detí, teda uvádza len skutočnosti vzťahujúce sa k zákazom priblíženia žalobcu k nej. Súd dospel k záveru, že tým, že sa žalovaná odsťahovala z bytu, na ktorý sa vzťahuje zákaz vstupu žalobcu, odpadol dôvod na trvanie neodkladného opatrenia v tejto časti. Skutočnosť, že žalovaná má v byte uskladnené veci, je pre ďalšie trvanie zákazu uloženého žalobcovi, do predmetného bytu vstupovať, nepostačujúca. Návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v tejto časti preto súd vyhovel.

V časti návrhu žalobcu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vzťahujúceho sa na zákaz priblíženia k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako XX metrov tak, že súd zníži vzdialenosť na X metrov alebo tento zákaz celkom zruší, sa súd s návrhom žalobcu nestotožnil. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu resp. zrušenie neodkladného opatrenia v tejto časti. Tiež nepreukázal odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalovaná vo vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia potvrdila, že z osoby žalobcu má stále strach, tento ju stále obťažuje SMS správami, vulgárne jej nadáva. Aj z tvrdení uvádzaných žalobcom vyplýva, že medzi ním a ľuďmi z blízkeho okolia žalovanej neustále dochádza ku konfliktným situáciám. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v tejto časti zamietol.

8. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP. V súdnej veci bol v rozsahu 50 % úspešný žalobca a v rozsahu 50 % žalovaná. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla včas podaným odvolaním žalovaná, ktorá sa domáhala zrušenia výroku č. I. napadnutého uznesenia, ktorým bol zrušený výrok I. o nariadení neodkladného opatrenia.

10. V dôvodoch odvolania žalovaná uviedla, že napriek tomu, že v uvedenom byte už nebýva, má v ňom stále uložené osobné veci ako aj veci maloletých detí. Ďalej žalovaná dala do pozornosti skutočnosť, že súd vo zvyšnej časti návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, čím vzniká kolízny stav, keďže byt, v ktorom sa žalovaná v súčasnosti nachádza, je susediaci s dotknutým bytom a príchodom žalobcu do predmetného bytu bude prichádzať k porušovaniu naďalej platného neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze približovania sa na 10 metrov.

11. Žalovaná následne svoje odvolanie doplnila podaním doručeným súdu dňa 14.09.2023, reagujúc tak na uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 19C/49/2023 – 55 zo dňa 04.09.2023 ktorým súd vyzval žalovanú na doplnenie odvolania. V doplnenom podaní žalovaná navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Zároveň uviedla, že zo žalobcu má stále strach a bojí sa ho.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol toto uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Žalobca považuje jej argumentáciu za účelovú, nakoľko tvrdí, že v byte má ešte stále svoje osobné veci, ale nájomné za tento byt neplatí. Ak by dostala zo strany prenajímateľa výpoveď, svoje osobné veci by si musela zobrať okamžite. Žalobca zároveň uviedol, že jednoduchou stavebnou úpravou vie dosiahnuť, aby sa k žalovanej na XX metrov nepriblížil. Žalobca tvrdí, že po dobu platnosti neodkladného opatrenia sa voči žalovanej nedopustil žiadneho násillia a ani ju nesleduje. Naopak stretáva sa s deťmi, ktoré bráva na výlety, a ktoré u žalobcu aj prespávajú.

13. Žalovaná v následnej reakcii na vyjadrenie žalobcu uviedla, že tento ju naďalej atakuje a ohovára pred celou dedinou a nebezpečne sa jej vyhráža. Odmietla, že by poškodzovala predmetný byt, alebo že by žalobcovi bránila, aby si zobral osobné veci. Tvrdí, že žalobca má možnosť bývania na Skýcove v jeho rodičovskom dome.

14. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v napadnutej časti potvrdil.

15. Odvolací súd v prvom rade zdôrazňuje, že v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP sa cíti byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, a preto preskúmal napadnuté uznesenie len v rozsahu v akom bolo napadnuté zo strany žalovanej, nakoľko žalobca voči výroku o zamietnutí zvyšnej časti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia odvolanie nepodal.

16. Tak ako z obsahu odvolania žalovanej vyplýva (ods. 10. odôvodnenia) žalovaná nespochybnila tvrdenie žalobcu, že už v predmetnej nehnuteľnosti nebýva, čo je napokon preukázané aj listinnými dôkazmi. Žalovaná namieta, že v predmetnom byte má veci osobnej povahy, resp. že zrušením neodkladného opatrenia dôjde k vzniku kolíznych situácií za súčasného ponechania neodkladného opatrenia v platnosti v časti zákazu priblíženia. Je potrebné skonštatovať, že ani jeden z dôvodov nie je relevantný na dosiahnutie zmeny napadnutého uznesenia. To, či súd ponechal neodkladné opatrenie v zostávajúcej časti (zákaz priblíženia) v platnosti, nie je a nemôže byť predmetom prieskumu odvolacieho súdu, nakoľko tento výrok odvolaním napadnutý nebol, a preto zákaz priblíženia v podobe ako je vymedzený v uznesení Okresného súdu Nitra č. k. 16C/34/2022 – 26 zo dňa 22.04.2022, zostáva aj naďalej v platnosti.

17. Je potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia uvedeného v ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je zabrániť kontaktu páchatel'a, resp. osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu a bytu, v ktorom chránená osoba býva. V tomto smere je rozhodujúci faktický stav užívania obydlia za účelom bývania.

18. V prípade, ak osoba, v prospech ktorej bolo vydané neodkladné opatrenie v súlade s ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP už v byte, do ktorého má povinná osoba zákaz vstupu, nebýva, nie je dôvod, aby povinnej osobe bolo naďalej zabráňované v práve vstupu do takéhoto bytu, nakoľko účelom nariadenia neodkladného opatrenia bolo poskytnutie ochrany osobe, ktorá sa v tomto byte nachádza, a teda ho užíva.

19. Nakoľko dôvod, pre ktorý bolo žalobcovi zakázané vstupovať do predmetného bytu, odpadol (žalovaná v ňom už nebýva), odpadol aj dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, čo je v zmysle § 334 CSP zároveň dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti.

20. Odvolací súd preto považuje závery súdu prvej inštancie premietnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia za vecne správne, preukázané a správne právne posúdené, čo je dôvodom na potvrdenie uznesenia v napadnutej časti v súlade s ust. § 387 CSP:

21. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní pred odvolacím súdom, vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 255 CSP). Nakoľko, ale žalobcovi v súvislosti s odvolacím konaním preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.