

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Pc/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202105  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823202105.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci na návrh osoby povinnej platiť výživné (navrhovateľa) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho na C. X. XXXX XX/XX, D. E. F., proti osobe oprávnenej na výživné (odporkyne) G. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej na H. XXX/XX, D. E. F., o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči odporkyňi G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/72/2020-47 zo dňa 07.08.2020 v sume 40,- eur mesačne začínajúc dňom 05.09.2023.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére G.. Uviedol, že dcéra ukončila základnú školskú dochádzku, aj strednú školu, v ďalšom štúdiu nepokračuje, je zamestnaná a schopná sama sa živiť.

2. Odporkyňa v písomnom vyjadrení potvrdila skutočnosti uvedené navrhovateľom a s návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/72/2020, správy zamestnávateľa odporkyne, písomného vyjadrenia odporkyne, oboznámením správy zo Sociálnej poisťovne a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/72/2020-47 zo dňa 07.08.2020 bolo rozvedené manželstvo rodičov v tom čase mal. G.. Na čas po rozvode bola schválená dohoda rodičov. G. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platením výživného po 40,- eur mesačne.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti bol rozsudkom súdu zaviazaný platením výživného na dcéru G.. Vyživovaciu povinnosť si riadne plnil. Zistil, že dcéra ukončila stredoškolské štúdium, nepokračuje v ďalšom štúdiu na vysokej škole. Zamestnala sa a má pravidelný mesačný príjem. Preto žiada, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére. V minulosti mal dve vyživovacie povinnosti, mimo G. aj k staršiemu synovi A., ktorý tiež pracuje. Navrhovateľ býva u rodičov, poberá invalidný dôchodok, iný príjem nemá.

6. Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že sa stotožňuje s návrhom a žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť. Nepokračuje v štúdiu, je zárobkovo činná osoba. V písomnom vyjadrení uviedla, že sa na pojednávanie nedostaví z pracovných dôvodov. Súhlasí s tým, aby súd vec rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Podľa správy Sociálnej poisťovne - ústredia, odporkyňa pracuje a vymeriavací základ za september 2023 činil 571,59,- eur.

8. Zamestnávateľ odporkyne spoločnosť I. J., C. oznámil, že odporkyňa je u nich zamestnaná od 05.09.2023. Zároveň zaslali súdu potvrdenie o príjme zamestnanca, z ktorého je zrejmé, že priemerný čistý mesačný príjem odporkyne za rozhodné obdobie činí 641,02,- eur.

9. Súd vec takto právne posúdil.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou navrhovateľa, písomným vyjadrením odporkyne ako aj správou zo Sociálnej poisťovne a správou od zamestnávateľa odporkyne dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, a preto mu vyhovel. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa. Zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť a samostatne si uspokojovať svoje životné potreby. Zánik vyživovacej povinnosti je individuálny a závisí od schopnosti dieťaťa získať pravidelný príjem a z vlastných zdrojov si uspokojovať svoje životné náklady. Z vykonaných dôkazov a to opisu mzdového listu odporkyne a správy Sociálnej poisťovne je zrejmé, že dosahuje pravidelný príjem vo výške, ktorá jej umožňuje uspokojovať si životné potreby a pominuli dôvody na trvanie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa.

13. Berúc do úvahy hore uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu vyhovel.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.