

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123333363
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6123333363.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: COWEL, s.r.o. „v konkurze“, IČO: 30 222 036, so sídlom Zelená 2C/X3, 974 04 Banská Bystrica, zast. správcom konkurznej podstaty: JUDr. Marián Pataj, so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 896 636, proti žalovaným: 1/ JUDr. Marián Pataj, IČO: 37 896 636, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, so sídlom J. Chalupku 8, značka správcu S1540 ako správca úpadcu spoločnosti COWEL s.r.o. „v konkurze“, IČO: 30 222 036, os sídlom 974 04 Banská Bystrica, Zelená 2C/X3, 2/ JUDr. Marián Pataj, IČO: 37 896 636, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, so sídlom J. Chalupku 8, značka správcu S1540 ako správca úpadcu spoločnosti COWEL s.r.o. „v konkurze“, IČO: 30 222 036, os sídlom 974 04 Banská Bystrica, Zelená 2C/X3, 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/X, XXX XX D., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v konkurznom konaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 09.06.2023, postúpeného tunajšiemu súdu dňa 17.07.2023.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.07.2023 bolo tunajšiemu súdu postúpené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Podanie nespĺňa predpísané náležitosti riadneho žalobného návrhu.
2. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 51C/52/2023-65 zo dňa 08.11.2023 bol správca konkurznej podstaty žalobcu vyzvaný, aby odstránil vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň bol súdom poučený o tom ako má podanie opraviť, doplniť tak ako je to uvedené a podrobne popísané v predmetnom uznesení.
3. Podľa § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
4. Výzva na odstránenie vád podania bola správcovi konkurznej podstaty žalobcu doručená riadnym spôsobom dňa 15.11.2023. Dňa 23.11.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie správcu konkurznej podstaty žalobcu, v ktorom uviedol, že žalobu nevypracoval a ani ju nedoručil Okresnému súdu Žilina. Žalobca v súdom určenej lehote, ani do dnešného dňa vady podania zo dňa 09.06.2023, ktoré bolo postúpené tunajšiemu súdu dňa 17.07.2023 neodstránil.
5. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

7. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Podľa § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

14. Súd konštatuje, že od momentu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu bez účasti správcu konkurznej podstaty nie je úpadca aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Z uvedeného dôvodu súd vyzval správcu konkurznej podstaty úpadcu na odstránenie väd podania. Správca konkurznej podstaty úpadcu vady podania neodstránil a z toho dôvodu nie sú splnené podmienky, aby súd vôbec mohol konať. Žalobca neodstránil vytýkané vady podania a to nepodpísal žalobu. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcu odmietol.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobcu súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím žaloby v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. S poukazom na uvedené by mal žalovaný voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. Žalovaný však nemá doposiaľ vedomosť o tomto konaní, v prejednávanej veci žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o ich náhrade nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).