

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/74/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811201099  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3811201099.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa SIGAL, s.r.o. so sídlom Na Karasíny 73, Prievidza, IČO 36 293 181, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom Prievidza, ul. G. Švéniho 6 proti odporcovi P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom F., J. XX/X, o zaplatenie 548,61 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 548,61 euro s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 297,56 euro od 18.4.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 251,05 euro od 22.5.2009 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť štátu na účet Okresného súdu v Prievidzi trovy konania vo výške 33,65 euro, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, vo výške 164,29 eur, a to na účet JUDr. Pavla Babiaka, advokáta, so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 28.1.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia 548,61 eur s úrokom z omeškania zo sumy 297,56 eur vo výške 9,25% ročne od 18.4.2009 do zaplatenia a zo sumy 251,05 eur vo výške 9% ročne od 22.5.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že dodal odporcovi tovar, pričom cenu tovaru mu vyfakturoval faktúrou zo dňa 3.4.2009 vo výške 297,56 eur, s dňom splatnosti 17.4.2009 a faktúrou zo dňa 7.5.2009 vo výške 251,05 eur, s dňom splatnosti 21.5.2009. Odporca bol na zaplatenia faktúr vyzvaný viackrát, avšak bezúspešne, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku ako aj z trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro 16/2011-13 z 1.3.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporca proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor, a to v písomnom podaní zo dňa 5.5.2011. V podanom odpore uviedol, že on podnikateľskú činnosť ukončil 30.6.2009, tovar za neho preberali aj iní zamestnanci, pretože podnikanie prevádzkoval na benzínovej pumpe, ktorá patrila X.. Faktúry, ktoré sú uvedené v žalobe on nepodpisoval a tovar neprevzal. K jeho pečiatke mali prístup jeho zamestnanci, ktorí mohli uvedený tovar prevziať, nezaevidovať do zásob a tým sa mohlo stať, že faktúry neboli uhradené. Uviedol, že sa stalo, že jeho zamestnanci mu v mesiaci marec 2009 neodvázali tržbu za predaný tovar, preto vykonal inventúru, ktorou bolo zistené manko na

tovare vo výške 1000,- eur. Uviedol, že všetky faktúry mal vždy riadne a včas uhradené. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 74/2011, výsluchom účastníkov a svedkov E. Q., G. Q., U. Q., O. M., P. M., L. O. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu štatutárneho zástupcu navrhovateľa Q. N. súd zistil, že navrhovateľ obchodoval s odporcom pred rokom 2009 dlhšiu dobu, a to prostredníctvom obchodného zástupcu navrhovateľa Q. W.. V roku 2009 odporca prevádzkoval čerpaciu stanicu X., na adrese S. cesta 2, A., pričom obvykle si odporca objednával tovar buď telefonicky alebo si vybral tovar z nákladného motorového vozidla p. W., kde mal menší sklad. Obvykle bola odporcovi ihneď pri dodaní tovaru vystavená i faktúra, ktorú odporca vlastnoručne podpísal a tovar prevzal.

Z výsluchu svedka Q. W. súd zistil, že uvedený svedok bol obchodným zástupcom navrhovateľa i v roku 2009. Potvrdil, že skoro vo všetkých prípadoch tovar objednával odporca priamo u neho, možno len jeden - dvakrát sa stalo, že tovar objednali jeho zamestnankyne, ktoré mali na papieri pokyn od odporcu, čo majú u neho objednať. Obchodovanie prebiehalo tým spôsobom, že keď prišiel na čerpaciu stanicu odporcu, tento mu povedal alebo mal napísané o aký tovar má záujem. Svedok išiel hneď do auta, kde mal tovar, tento naložil do kartónov, ktoré potom odovzdal zamestnankyniam odporcu, ktoré pracovali v obchode na čerpacej stanici. Faktúra bola vždy zároveň aj dodacím listom, pričom uvedené faktúry za odporcu podpisoval ten, kto preberal tovar. Väčšinou to boli zamestnankyne odporcu. Úhrada faktúr sa realizovala rôzne, niekedy to bolo v hotovosti, čo záviselo od fakturovanej sumy a od stavu finančných prostriedkov u odporcu resp. prevodným príkazom. Svedok uviedol, že nikdy sa neriešil žiaden problém, že by zamestnankyne odporcu tomuto riadne nezaevidovali prevzatý tovar.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že v období roku 2009 u neho pracovali zamestnankyne E. Q., p. Q. a p. O., ktoré vykonávali obsluhu čerpacej stanice a zároveň predávali v obchode. Všetky tri boli oprávnené aj preberať tovar, ktorý objednali buď oni alebo on, keď tam bol prítomný. Jeho zástupkyňou bola p. O., tovar však mohli preberať všetky tri. Uviedol, že v prípade neuhradených faktúr, ktoré sú predmetom žaloby nevylučuje, že tovar bol prevzatý a nebol dodaný do predajne. Uviedol, že v období apríl, máj 2009 už neobjednával veľa tovaru, pretože vedel, že bude končiť so živnosťou, ktorú ukončil v júni 2009. Uviedol, že mal problémy so zamestnancami, pretože zistil, že predávali jeho tovar a neodvádzali riadne tržby.

Z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej dodávateľom t.j. navrhovateľom odberateľovi t.j. odporcovi, zo dňa 3.4.2009, mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si navrhovateľ vyfakturoval voči odporcovi cenu za dodaný tovar ako : 1 kus klaksón, 11 kusov autolekárnica, 1 kus maják 12V oranžový halogén, 1 kus rukoväť na volant, 2 kusy stierače 51cm, 1 kus ochrana dverí a ďalší tam uvedený tovar, v celkovej cene 297,56 eur vrátane DPH. Z uvedenej faktúry vyplýva, že faktúra zároveň slúži ako dodací list, uvedená faktúra bola splatná 17.4.2009. Na uvedenej faktúre sa za príjemcu nachádza pečiatka odporcu a nečitateľný podpis.

Z faktúry č. XXXXXXXX. zo dňa 7.5.2009 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za dodaný tovar, a to 60 kusov karta prvej pomoci do áut, 30 kusov autolekárnica, 1 kus servisná sada H7 +H7, 2 kusy stierače 45 cm, v celkovej cene 251,05 eur vrátane DPH, pričom uvedená faktúra bola splatná 21.5.2009. Z uvedenej faktúry vyplýva, že faktúra zároveň slúži ako dodací list, pričom na uvedenej faktúre sa nachádza za príjemcu pečiatka odporcu a nečitateľný podpis.

Z výsluchu svedkýň G. Q., U. Q., O. M., P. M., L. O., bývalých zamestnankyň odporcu, ktoré boli u neho zamestnané v druhom štvrtroku 2009 v pracovnom zaradení ak obsluha čerpacej stanice, súd zistil, že tovar si odporca obvykle objednával osobne alebo telefonicky u navrhovateľa , pričom keď prišiel tovar, boli oprávnené preberať ho oni ako zamestnankyne odporcu. Tovar preberali podľa toho,

čo bolo uvedené na faktúre, za prevzatý tovar niekedy platili v hotovosti a niekedy prevodným príkazom. Svedkyne uviedli, že odporca s nimi nikdy neriešil problém a to, že by neodovzdali prevzatý tovar od dodávateľov do priestorov čerpacej stanice. Svedkyne potvrdili, že po skončení podnikania odporca zostal dlžný finančné prostriedky viacerým dodávateľom tovaru ako aj im, zamestnankyniam odporcu. Svedkyňa G. Q. okrem vyššie uvedeného potvrdila, že podpis na faktúre zo dňa 7.5.2009 je jej. Svedkyne sa nevedeli vyjadriť, koho podpis je uvedený pri pečiatke odporcu na faktúre zo dňa 3.4.2009. Svedkyňa L. O. však uviedla, že v období 2. štvrťroka 2009 sa stávalo, že väčšina zamestnankýň pracovala u odporcu len na skrátenej pracovnej úvazok, a že na čerpacej stanici pracoval samotný odporca s manželkou resp. i pán U. P., ktorého považovali za spolumahiteľa prevádzky. Odporca potvrdil, že pokiaľ mu pomáhala manželka, ona nepreberala tovar, pán P. mu bol občas len vypomôcť. Odporca potvrdil, že sa v 1. polroku 2009 nestalo, že by mu niekto ukradol pečiatku firmy.

Podľa § 409 ods.1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 15 ods.1 cit. zákona, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza.

Podľa § 16 cit. zákona, podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania spolu obchodovali v rámci výkonu ich podnikateľskej činnosti. Odporca mal prevádzku čerpacej stanice X. v A., kde mu navrhovateľ dodával tovar prostredníctvom obchodného zástupcu Q. W.. Z doložených faktúr vystavených navrhovateľom zo dňa 3.4.2009 a 7.5.2009, ktoré zároveň slúžili ako dodacie listy, vyplýva, že navrhovateľ dodal odporcovi tovar uvedený na týchto faktúrach, pričom podľa svedka Q. W. tovar prevzali zamestnanci odporcu, o čom svedčí pečiatka odporcu, ktorá sa nachádza na obidvoch faktúrach, pri ktorých je nečitateľný podpis. Z výsluchu svedkyne p. Q. vyplýva, že tovar uvedený vo faktúre zo dňa 7.5.2009 prevzala ona, k tomu, kto konkrétne prevzal tovar uvedený vo faktúre z 17.4.2009 sa vypočúvané svedkyne ani odporca vyjadriť nevedeli. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že odporcovi v období 1. polroka 2009 vypomáhali manželka odporcu ako i známy odporcu p. P., pričom sám odporca potvrdil, že firemná pečiatka mu v tom čase nezmizla. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že námietky odporcu, že neprevzal tovar uvedený v uvedených faktúrach považoval za neopodstatnené a považoval ich za účelové tvrdenia. Z cit. ustanovenia § 15 ods. 1 Obch. zákonníka vyplýva, že kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Z výsluchu svedkýň vyplýva, že tieto boli oprávnené prebrať za odporcu objednaný tovar. Z § 16 cit. zákona vyplýva, že podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená. Z faktúry zo dňa 3.4.2009 vyplýva, že táto je opatrená pečiatkou odporcu, a tovar prevzala bližšie nezistená osoba, ktorá bola v prevádzke odporcu, pričom v zmysle vyššie uvedeného odporcu zaväzuje i konanie osoby, ktorá v jeho mene prevzala uvedený tovar, čiže disponovala pečiatkou odporcu a teda konala v mene podnikateľa. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ dodal odporcovi tovar uvedený vo faktúrach zo dňa 3.4.2009 a 7.5.2009, za ktorý odporca neuhradil cenu v celkovej výške 548,61 eur (297,56+251,05 eur), preto ho súd k splneniu vedenej povinnosti v zmysle cit. ustanovení zaviazal.

Keďže odporca neuhradil uvedené faktúry v lehotách splatnosti uvedených vo faktúrach, súd ho zaviazal i k zaplaceniu úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 369 ods.1, Obchodného zákonníka a to vo výške, ktorá bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov štátu v predmetnej veci vo výške 33,65 eur /z titulu vyplateného svedočného svedkyňi G. Q. vo výške 17,86 eur a E. Q. vo výške 15,79 eur/ rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a k náhrade trov štátu zaviazal odporcu, ktorý bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho

poplatku vo výške 32,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 36,52 eur + 3x režijný paušál á 7,41 eur, čo predstavuje spolu 164,29 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.