

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/87/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824204255
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824204255.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov C. D. B., nar. X.XX. XXXX, bytom E., B. F. XXXX/XX, otca C. A. B. G., nar. XX.X. XXXX, bytom E., H. I. F. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci udelenia súhlasu otca na plnenie školskej dochádzky v základnej škole, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením udeľuje za otca C. A. B. G., nar. XX.X. XXXX, bytom E., H. I. F. XXXX/XX súhlas na podanie žiadosti o zápis maloletého A. B., nar. XX.X. XXXX do základnej školy Základná škola s materskou školou E., J. K. F. XXX/X, XXX XX E..

II. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

III. Súd ukladá matke dieťaťa C. D. B. povinnosť podať návrh vo veci samej o vyriešenie nezhody rodičov v otázke plnenia základnej povinnej školskej dochádzky mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a to do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 9.8. 2024 navrhuje neodkladným opatrením rozhodnúť o udelení súhlasu za otca C. A. B. G. podanie žiadosti o zápis maloletého A. do základnej školy Základná škola s materskou školou E., K. F. XXX/X, E., ako aj súhlas s rozhodnutím o prijatí maloletého A. do uvedenej základnej školy. V návrhu poukázala na doterajšiu súdnu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému A., predovšetkým na rozsudok OS Prievidza č.k. 18P/54/2019 – 2555 zo dňa 9.3. 2022, podľa ktorého v spojitosti s rozsudkom KS Trenčín č.k. 19CoP/20/2023 zo dňa 23.6. 2022 súd rozhodol o potvrdení výrokov okrem iného v otázke zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, v otázke zastupovania dieťaťa a spravovania majetku v bežných veciach, v otázke výživného a zároveň odvolací súd zmenil výrok o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený sa s ním stretávať bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny a v nedeľu od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny, pričom miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa je E., L. M.. Návrh ďalej zdôvodnila nasledovne:

1. 1. V Rozsudku v spojení s Rozsudkom KS súd udelil súhlas namiesto otca C. A. B. G., nar. XX.XX.XXXX k trvalému pobytu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese B. XXXX/XX, E.. V odôvodnení rozhodnutia v bode 54 je uvedené, že „Vzhľadom na to, že trvalý pobyt dieťaťa má význam pri určovaní nielen miestnej príslušnosti súdu, ale aj vo vzťahu napríklad k školským zariadeniam a pod., má odvolací súd za to, že sa nejedná o právny nezmysel, ale že takéto rozhodnutie o udelení súhlasu namiesto otca pri nezhode rodičov o podstatných veciach o premiestnení dieťaťa z miesta pôvodného trvalého bydliska do iného trvalého bydliska (je možné porovnať k vysťahovaniu maloletého dieťaťa do

cudziny), je dôvodný. Nejedná sa o súhlas s evidenciu trvalého pobytu dieťaťa, ale o nahradenie súhlasu rodiča s trvalým (obvyklým) pobytom dieťaťa."

2. V zmysle ust. § 20 ods. 2 veta prvá Školského zákona : „Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“)."

3. V zmysle ust. § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola"), ak zákonný zástupca nevyberie pre svoje dieťa inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie."

4. Keďže matka si je vedomá povinnosti prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, dňa 4.4.2024 mailom informovala otca o tom, že syna plánuje prihlásiť do základnej školy Základná škola s materskou školou E. (ďalej len „ZŠsMŠ E."), ktorá je spádovou školou a požiadala ho o vyjadrenie, či otec s uvedenou základnou školou súhlasí. Matka v prílohe emailu otcovi zaslala vyplnenú prihlášku a v prípade jeho súhlasu ho požiadala o podpísanie a zaslanie podpísanej prihlášky. Otec na uvedený email nereagoval, do dnešného dňa matka od otca nedostala odpoveď, či s uvedenou školou súhlasí alebo nie.

5. Namiesto odpovede matka dňa 5.4.2024 obdržala informačný email z EduPage zo základnej školy N. XX, E. (ďalej len „ZŠ N.") o tom, že otec vyplnil prihlášku syna na vzdelávanie v ZŠ N.. Otec pri vyplňaní prihlášky uviedol nepravdivé údaje o trvalom pobyte maloletého dieťaťa, v prihláške uviedol trvalý pobyt syna na adrese H. I. XXXX/XX , XXX XX E.. Otec matku nijakým spôsobom neinformoval o tom, že nesúhlasí s prihlásením syna do základnej školy v mieste trvalého pobytu syna v E. a ani nežiadal o podpísanie prihlášky, ktorú otec vyplnil v ZŠ N..

6. Po obdržaní informačných emailov z EduPage ZŠ N. matka dňa 11.4.2024 zaslala na adresu školy „Nesúhlas s prihlásením syna na základné vzdelávanie v O. K. N. XX, E.". Napriek tomu matke aj naďalej chodili informačné maily z EduPage o možnosti rezervácie termínu zápisu. Matke do dnešného dňa nebolo doručené rozhodnutie riaditeľa ZŠ N. vo veci prihlásenia maloletého na základné vzdelávanie.

7. Otec matkou zaslanú prihlášku na vzdelávanie v ZŠsMŠ E. nepodpísal a ani sa k nej nijako nevyjadril, ale syn bol povinný zúčastniť sa zápisu, takže matka k zápisu dňa doručila do školy prihlášku podpísanú jedným rodičom, teda matkou. Matka k prihláške doložila podpísané Písomné vyhlásenie k podaniam týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, Čestné vyhlásenie zákonného zástupcu a kópiu Rozsudku a Rozsudku KS o zverení syna matke a nahradení súhlasu otca s trvalým pobytom na adrese B. XXXX/XX, XXX XX E.. Matka si splnila všetky svoje zákonné povinnosti vyplývajúce z ustanovení Školského zákona.

8. V zmysle § 144a ods. 2 písm. c) Školského zákona: „Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa."

9. Otec mal vedomosť o tom, do akej základnej školy matka syna prihlási a kedy bude zápis. Otec sa zápisu nezúčastnil, ale matke nijako nevyjadril nesúhlas s výberom školy, napriek tomu, že prihlášku obdržal a s matkou sa stretáva pravidelne pri styku otca so synom aj počas poradenstva v CDR G..

10. Maloletý bol rozhodnutím riaditeľa školy ZŠsMŠ E. zo dňa 3.6.2024 (ďalej len „Rozhodnutie riaditeľa") prijatý na základné vzdelávanie v základnej škole ZŠsMŠ E.. Rozhodnutie riaditeľa matka prebrala dňa 4.6.2024. Rozhodnutie riaditeľa matka otcovi nezasielala, nakoľko do dnešného času nereagoval na predošlé emaily týkajúce sa vzdelávania maloletého.

11. Matka dúfala, že na výbere školy sa s otcom zhodnú a že sa vyhne tomu, aby zaťažovala súdy ďalším konaním. Preto matka s otcom ešte pred zaslaním prihlášky komunikovala a žiadala ho o jeho vyjadrenie a podpísanie prihlášky. Keby otec z nejakého dôvodu nesúhlasil s výberom školy, mohol navrhnúť inú školu v blízkej vzdialenosti. Keďže dochádzanie do školy a školskú prípravu zabezpečuje matka, mala by to byť škola čo najbližšie k bydlisku matky. Matka pri výbere školy zohľadnila aj to, že synovi kamaráti z materskej školy budú tiež chodiť do ZŠsMŠ E., aby sa syn cítil istejšie aj pri takej veľkej životnej zmene ako je nástup do školy.

12. Matka si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že otec vyplnil prihlášku syna do ZŠ N.. Táto škola je vzdialená cca 180 km od trvalého bydliska a obvyklého miesta pobytu maloletého. Keďže maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, býva s matkou na adrese trvalého pobytu v E., nie je možné, aby navštevoval školu vzdialenú 180 km od svojho bydliska. Denne by to predstavovalo 2,5 až 3 hodiny cesty do školy a takisto naspäť, teda 5 až 6 hodín cestovania denne 5 dní v týždni a takisto by ho niekto musel voziť, keďže vo veku 6 rokov nie je možné, aby cestoval sám.

Na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva dňa 27.6.2024 bol otec súdom upozornený na skutočnosť, že v otázke trvalého pobytu maloletého vyplnil nepravdivé údaje v prihláške syna na vzdelávanie v ZŠ

N., že takéto konanie otca nie je v poriadku a syn má na základe trvalého pobytu navštevovať školu, do ktorej ho prihlásila matka a ktorá je jeho spádovou školou. Otec po tomto upozornení zo strany súdu poslal odvolanie voči Rozhodnutiu riaditeľa. Matka má za to, že otec týmto spôsobom konal účelovo, aby jej a maloleťmu spôsobil ďalšie problémy. Otec sa odvoláva na nezákonnosť konania matky a riaditeľky školy spočívajúce v nezaslaní Rozhodnutia riaditeľa otcovi v zákonnej lehote

13. Dňa 2.8.2024 matka prevzala rozhodnutie Mesta E. ako odvolacieho orgánu proti rozhodnutiu riaditeľa školy ZŠsMŠ E., ktorým Mesto E. rozhodlo, že zrušuje rozhodnutie riaditeľa školy ZŠsMŠ E. o prijatí maloleťmu A. B. na základné vzdelávanie v základnej škole zo dňa 3.6.2024, č. 1/2024/105 a vec vracia tomuto riaditeľovi školy na nové konanie a nové rozhodnutie (ďalej len „Rozhodnutie mesta E.“).

14. Rozhodnutím mesta E. sa nariaďuje riaditeľovi školy, aby v novom konaní a rozhodovaní postupoval tak, že vyžiada súhlas druhého rodiča s prijatím dieťaťa na základné vzdelávanie v ZŠsMŠ E..

Z doručeného Rozhodnutia mesta E. je zrejmé, že otec opakovane podal odvolanie vo veci prijatia dieťaťa na základné vzdelávanie v ZŠsMŠ E., teda opakovane v uvedených vyjadreniach vyjadril svoj nesúhlas s uvedenou základnou školou. K odvolaniu otec priložil ako dôkaz emailovú komunikáciu s matkou, kde otec údajne vyjadril nesúhlas s prihlásením maloleťmu syna na vzdelávanie v ZŠsMŠ E.. Matka email od otca s jeho odpoveďou nikdy nedostala. V prípade, že by matka už v čase pri podávaní prihlášky disponovala písomným nesúhlasom otca s výberom základnej školy, mohla sa už v tom čase obrátiť na súd s návrhom na nahradenie súhlasu otca s prihlásením na vzdelávanie na základnej škole.

15. Maloleť na základe Rozhodnutia mesta E. momentálne nie je prijatý na vzdelávanie na základnej škole aj napriek tomu, že od 1.9.2024 je povinný plniť povinnú školskú dochádzku a matka si splnila všetky zákonné povinnosti, ktorej jej zo školského zákona vyplývali. Podľa Rozhodnutia Mesta E. ako odvolacieho orgánu je riaditeľka ZŠsMŠ E. povinná v novom konaní a rozhodovaní postupovať tak, aby bol k podaniu žiadosti o prijatie na základné vzdelávanie vyžadovaný aj súhlas druhého zákonného zástupcu.

16. Keďže otec opakovane vo svojich odvolaniach vyjadril nesúhlas s prihlásením syna na vzdelávanie v ZŠsMŠ E., riaditeľka školy nebude môcť prijať maloleťmu A. B. na základnú školu a teda maloleť nebude môcť 1.9.2024 nastúpiť do základnej školy a nebude môcť plniť základnú školskú dochádzku.

17. V zmysle ust. § 19 ods. 3 Školského zákona „Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.“

18. V dôsledku uvedeného matka opätovne požiadala otca o podpísanie prihlášky na základnú školu, ale otec do dnešného dňa nereagoval.

19. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov matka odôvodňuje najmä najlepším záujmom maloleťmu, ako i splnením si povinnosti, ktorá jej vyplýva z ust. § 20 ods. 2 Školského zákona. Otec maloleťmu bráni matke k prihláseniu maloleťmu na ZŠsMŠ E., pričom si neuvedomuje následky svojho konania.

20. Podľa vyjadrenia Krajského súdu Bratislava 16CoPr/6/2022: „Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je nutné interpretovať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila nenapraviteľná alebo len ťažko napraviteľná ujma.“

21. Bezprostredne hroziacou ujmou na strane matky je znemožnenie zabezpečenia základného vzdelávania maloleťmu v zmysle Školského zákona. Právo na vzdelanie je základným ľudským právom chráneným Ústavou Slovenskej republiky. Ústava Slovenskej republiky tiež zakotvuje, že školská dochádzka je povinná, pričom jej dĺžku ustanoví zákon. Ako už bolo vyššie spomínané, maloleť dňa 30.08.2024 dosiahne vek, v ktorom mu v zmysle ust. § 19 ods. 3 Školského zákona vznikne povinnosť plniť povinnú školskú dochádzku. Matka vynaložila veľké úsilie na zabezpečenie súhlasu otca, avšak nakoľko otec maloleťmu bráni zápisu do základnej školy v dôsledku podania odvolania voči Rozhodnutiu riaditeľa, matke za účelom zabezpečenia riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky neostala iná možnosť, ako sa so zabezpečením súhlasu otca obrátiť na súd.

22. Podľa vyjadrenia Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/III/2022 : „Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.“

23. Otec maloleťmu si neuvedomuje následky svojho konania, a síce, že prihlásením maloleťmu na ZŠ N. koná v rozpore najlepšieho záujmu maloleťmu. Ako už bolo vyššie popísané, toto konanie nie je v súlade so záujmom maloleťmu, nakoľko každodenné cestovanie z E. do E. nie je tak z pohľadu veku

maloletého, ani z pohľadu časovej náročnosti pri absolvovaní tejto trasy možné zrealizovať. Rovnako má matka za to, že nástup na základnú školu je pre maloletého veľkou životnou zmenou a teda že plnenie základného vzdelania na ZŠsMŠ E. je pre maloletého v najlepšom záujme, nakoľko na predmetnú školu sú prihlásení aj jeho kamaráti, a teda sa maloletý bude lepšie adaptovať už v známom sociálnom prostredí.

24. Matka vynakladá veľké úsilie na zabezpečenie riadneho zápisu maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky a na to, aby si ako zákonný zástupca riadne splnila svoju zákonnú povinnosť.

25. V prípade, ak maloletý nebude v školskom roku 2024/2025 prihlásený na základné vzdelávanie, zákonní zástupcovia maloletého sa týmto v zmysle § 37 Školského zákona dopúšťajú priestupku.

b) Neodkladné opatrenie, ktoré má byť zo strany súdu nariadené:

26. Matka považuje za nevyhnutné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa nahradí súhlas otca s rozhodnutím o prijatí na vzdelávanie na základnej škole ZŠsMŠ E..

27. Na základe vyššie uvedených skutočností matka navrhuje, aby k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v najskoršej možnej lehote, vzhľadom na skutočnosť, že maloletý A. B. je od 01.09.2024 povinný na plnenie povinnej školskej dochádzky.

2/ Matka k návrhu pripojila na podporu svojich tvrdení emailovú správu z 4.4. 2024 zaslanú otcovi, v ktorej okrem iného otcovi uvádza, že má v úmysle maloletého prihlásiť do školy v E., je to spádová škola a najbližšie k bydlisku, je dobre hodnotená, idú tam aj jeho kamaráti zo škôlky. Žiadala otca o súhlas s prihláškou a jej podpisom, prihlášku zaslala v prílohe.

Z doručenej správy z 11.4. 2024 zo strany matky vyplýva, že nesúhlasí s prihlásením maloletého do Základnej školy N. XX E., pričom poukázala na to, že syn má trvalé bydlisko v E., a preto je prihlásený na vzdelávanie v Základnej škole E.

Z rozhodnutia Mesta E. č. 11857/2024 zo dňa 26.7. 2024 vyplýva, že bolo zrušené rozhodnutie riaditeľa školy Základná škola s materskou školou E. o prijatí dieťaťa A. B. na základné vzdelávanie v základnej škole zo dňa 3.6. 2024 č.k. 1/2024/105 a vec bola vrátená na ďalšie rozhodnutie, a to na základe odvolania otca, ktorý opakovane uvádzal nesúhlas s podaním prihlášky, taktiež pre nedodržanie zákonného postupu riaditeľky školy pri rozhodovaní o žiadosti o prijatie na základné vzdelávanie. Pri opätovnom rozhodovaní je nevyhnutné vyžiadať súhlas druhého rodiča k podaniu žiadosti o prijatie na základné vzdelávanie a rozhodnutie musí byť doručené obom rodičom. Dňa 15.8. 2024 bolo vydané rozhodnutie riaditeľkou školy, podľa ktorého maloletého neprijíma na základné vzdelávanie z dôvodu potreby podpisu oboch rodičov. Mailom zo dňa 6.8. 2024 matka opätovne žiada otca o podpísanie prihlášky na základnú školu tak, aby mohol od 1.9. 2024 začať plniť povinnú školskú dochádzku.

3/ Otec dieťaťa ku dňu rozhodovania súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neprevzal, zásielka bola odosielaná súdom 14.8. 2024.

4/ Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa k návrhu uviedol, že v rámci záverečného hodnotenia výchovného opatrenia v Centre pre deti a rodiny G. dňa 14.8. 2024 zisťoval aj stanovisko rodičov k predmetnej veci. Matka sa vyjadrila, že trvá na nariadení neodkladného opatrenia, jej bytové a sociálne pomery sa nezmenili. Aktuálne Základná škola s materskou školou E. vydala dňa 15.8. 2024 rozhodnutie e č. 1/2024/105, podľa ktorého maloletý nie je prijatý na základné vzdelávanie z dôvodu vyžadovania podpisu oboch zákonných zástupcov. Otec uviedol, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré zaslal matke dňa 8.8. 2024, ani jeho bytové a sociálne pomery sa nezmenili. Maloletý A. dňa 20.8. 2024 uviedol, že sa má dobre, prázdninuje doma, do školy ide do o E., nie do E., do školy sa teší, má školskú tašku. Počas rozhovoru bol riadne zaopatrený a k matke prejavoval pozitívne citové väzby. Matka uviedla, že otec ju ohľadom dania súhlasu so zápisom syna do školy v mieste jeho trvalého bydliska nekontaktoval. Úrad je názoru, že nakoľko má maloletý A. v školskom roku 2024/2025 začať plniť povinnú školskú dochádzku a aktuálne sa rodičia nevedia dohodnúť na výbere školy, je potrebné, aby v uvedenej veci pre krátkosť času súd rozhodol formou neodkladného opatrenia a udelil súhlas za otca pre zápis maloletého do spádovej školy.

5/ Z obsahu pripojených spisov OS Prievidza vyplýva, že aktuálne prebieha vykonávacie konanie sp. zn. 15Em/2/2022, ktoré sa týka výkonu rozhodnutia súdu o styku otca s maloletým dieťaťom, taktiež sa realizuje výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému

poradenstvu v CDR G. po dobu 6 mesiacov na základe rozsudku OS Prievidza č.k. 15P 53/2023 zo dňa 15.1. 2024. Záverečná správa z poradenského procesu súdu zatiaľ poskytnutá nebola. Aktuálne prebieha aj na Mestskom súde Bratislava II konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, vedené pod sp. zn. B4-13P/91/2019, vo veci právoplatne rozhodnuté nie je.

6/ Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z.- Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8/ Podľa § 324 ods. 2 cit. zákona, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9/ Podľa § 324 ods. 3 cit. zákona, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10/ Podľa § 325 ods. 1 cit. zákona, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11/ Podľa § 326 ods.1 cit. zákona, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12/ Podľa § 326 ods.2 cit. zákona, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13/ Podľa § 328 ods. 1 cit. zákona, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14/ Podľa § 328 ods. 2 cit. zákona, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15/ Podľa § 329 ods. 1 cit. zákona, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16/ Podľa § 329 ods.2 cit. zákona, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17/ Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18/ Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19/ Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20/ Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

21/ Podľa § 20 ods. 5 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

22/ Podľa § 144a zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)

(1) Na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

(2) Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.80b)

(3) Rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obom zákonným zástupcom dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému zástupcovi osobitne.

23/ Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zvyčajne sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi

danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

24/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne za dôvodný, a preto mu vyhovel. Matka preukázala také skutočnosti, ktoré osvedčujú nutnosť vydania navrhovaného neodkladného opatrenia v časti udelenia súhlasu otca dieťaťa k podaniu žiadosti o zápis maloletého A. do základnej školy, a to Základnej školy s materskou školou E.. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia matka odôvodnila situáciou, kedy jej otec odmieta dať súhlas a podpísať žiadosť o zápis maloletého A. do základnej školy v mieste jeho bydliska a aktuálne maloletý nie je prijatý do žiadnej základnej školy. Túto skutočnosť matka preukazuje mailovou komunikáciou s otcom, rozhodnutím riaditeľky základnej školy z 15.8. 2024, vyjadrením otca z 8.8. 2024 o tom, že otec naopak žiada o súhlas matky k podaniu žiadosti o zápis maloletého do školy v E.. Taktiež zo zistenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec matke súhlas k zápisu maloletého do základnej školy v E. odmieta dať. Vzhľadom na začiatok školského roku 2024/2025 v mesiaci september 2024 a vzhľadom k tomu, že maloletý je vo veku, kedy musí nastúpiť plniť základnú školskú dochádzku a rodičia sa nevedia dohodnúť na výbere základnej školy, bolo nevyhnutné, aby vo veci rodičovského sporu rozhodol súd.

8/ Vychádzajúc z citovaných ustanovení školského zákona, a to § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. žiak si plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, v tzv. spádovej škole, ak zákonný zástupca nevyberie inú základnú školu. V danej veci je preukázané, že maloletý A. má trvalé bydlisko v obvode mesta E., kde sa nachádza škola, do ktorej chce matka prihlásiť maloletého do základnej školy. Súd má preukázané z doteraz prebiehajúcich súdnych konaní, že medzi rodičmi panuje viac rokov závažný rodičovský spor ohľadom zverenia maloletého do starostlivosti rodičov, ohľadom úpravy styku a následnej realizácie styku otca s maloletým, keď je preukazované, že maloletý má podľa matky prítomnosť a stretnutia s otcom odmietať a podľa otca ide o účelné správanie zo strany matky, ktorá mu dlhodobo znemožňuje svojim vplyvom na syna plnohodnotné stretávanie so synom. Faktom však je, že od leta minulého roku nedochádza k styku otca s maloletým, čoho dôkazom je aj prebiehajúce súdne konanie, v ktorom súd opakovane uložil matke pokutu za neplnenie povinnosti z vykonateľného rozhodnutia súdu. Rodičia sa podrobujú, resp. podrobili v minulých týždňoch aj odbornému poradenstvu za účelom nápravy vzťahov, vzájomnej komunikácie a obnovenia stretávania sa maloletého s otcom. Je evidentné, že ani tento nástroj nevedol rodičov k dohode v otázke výberu základnej školy maloletého. Maloletý sa pritom sám vyjadril, že chce ísť do školy v E., nie do E., do školy sa teší a má kúpenú aj tašku. O maloletého je zo strany matky inak riadne postarané a maloletý prejavuje pozitívne citové väzby k matke.

25/ Za tohto stavu je nevyhnutné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery medzi rodičmi tak, že súd udelil súhlas za otca dieťaťa k podaniu žiadosti o zápis maloletého do základnej školy v E., pretože takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého. Maloletý žije so svojou matkou v E., pozná prostredie, pozná budúcich spolužiakov. Maloletý je zverený do starostlivosti matky, styk s otcom je upravený len počas víkendov, preto je absolútne nerealizovateľné, aby v tomto čase a za aktuálnej súdnej úpravy maloletý nastúpil do základnej školy v E. ako navrhuje otec. Aj za stavu, že styk maloletého s otcom sa aktuálne riadne nerealizuje a aj v situácii, keď uvedené podľa otca spôsobuje výlučne matka, nemožno pripustiť, že maloletý by mal nastúpiť do základnej školy v E..

26/ Súd zamietol návrh matky v časti udelenia súhlasu s rozhodnutím o prijatí maloletého do základnej školy. Keďže proces prijímania dieťaťa do základnej školy upravuje školský zákon, ktorý je správnym predpisom, o prijatí alebo neprijatí vydáva príslušný správny orgán rozhodnutie, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok, súd nemôže v žiadnom prípade zasahovať do kompetencie správneho orgánu a odoberať otcovi právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu v správnom konaní a udeľovať matke takýto súhlas s rozhodnutím o prijatí. V tomto smere bol návrh matky nedôvodný.

27/ Neodkladné opatrenie slúži výlučne na dočasnú reparáciu ohrozených pomerov maloletého dieťaťa do doby meritórneho rozhodnutia, čo teda predpokladá priebeh konania vo veci samej. Nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností rozhodnutím súdu je závažným zásahom do o tohto výkonu, vyžaduje si vykonanie dokazovania, pričom využitie inštitútu neodkladného opatrenia ako dočasného riešenia, je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu

osvedčené boli, pretože aktuálne maloletý nie je účinne prijatý do žiadnej základnej školy, v ktorej by si plnil zákonnú povinnú školskú dochádzku, preto treba túto otázku riešiť okamžite.

28/ Súd vidiac potrebu dokazovania vo veci samej uložil matke v zmysle § 2 ods. 1 CMP a § 336 ods. 1,2 CSP povinnosť podať návrh vo veci nezhody rodičov ohľadom školy, v ktorej si maloletý bude plniť základnú povinnú školskú dochádzku, pretože takéto rozhodnutie nie je udržateľné len vo forme neodkladného opatrenia vzhľadom na charakter konania o neodkladnom opatrení.

29/ Súd záverom zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, ktorý však nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovy a starostlivosti o dieťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je otázkou právnou, nie skutkovou, preto súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Až rozhodnutie vo veci samej, ako výsledok dokazovania, zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli pre rozhodnutie dôležité a rozhodne tak, aby bol zachovaný čo najlepší záujem maloletého dieťaťa.

30/ Vzhľadom na uvedené súd návrhu matky čiastočne vyhovel, čiastočne ho zamietol a uložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.