

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/116/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203866  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203866.3

## Opravné uznesenie

11P/116/2023

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., a otca: D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o návrhu navrhovateľky v I. rade: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. XXX, XXX XX A. a navrhovateľa v II. rade: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXXX/XX, XXX XX K., obaja zastúpení: JUDr. Roman Hojer s. r. o. advokátska kancelária, Šustekova 51, 851 04 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

11P/116/2023

Súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 03.11.2023, č. k. 11P/116/2023-75, v časti označenia kolízneho opatrovníka tak, že správne má znieť:

„Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec...“

### odôvodnenie:

11P/116/2023

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 03.11.2023, č. k. 11P/116/2023-75, došlo k zrejmej nesprávosti v časti záhlavia rozsudku, keď súd namiesto označenia kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/ A, Bratislava.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že pri vyhotovení predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, súd v zmysle ustanovenia § 224 CSP danú zrejmu nesprávosť opravil.

### Poučenie:

11P/116/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.