

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910216309
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7910216309.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Credium Slovakia, a.s. /pôvodné obchodné meno OTP LEASING, a.s./, Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35845490, právne zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Muzikařom, advokátom Advokátska kancelária Piešťany, Teplická 7434/147 proti odporcovi: G. R., F. X.XX.XXXX, Q. T. U., J. I.C. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom E. C., F. X.XX.XXXX, T. U., J. I. XXX/XX o zaplatenie 5.546,33€ s príslušenstvom

rozhodol:

D o p l ň u j e písomné vyhotovenie výroku rozsudku Okresného súdu Trebišov z 24.6.2011, č.k. 13C/67/2011-61 tak, že po uvedenej sume 5.546,33€ sa p r i p á j a znenie: „s 9% ročným úrokom z omeškania...“ .

odôvodnenie:

Pri písomnom vyhotovení výroku rozsudku z 24.6.2011, č.k. 13C/67/2011-61 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď nebolo uvedené kompletne vyhlásenie znenia výroku rozsudku. Preto súd na návrh navrhovateľa vykonal podľa § 164 O.s.p. opravu písomného vyhotovenia rozsudku. Odôvodnenie časti výroku rozsudku o úrokoch z omeškania je uvedené v dôvodoch písomného vyhotovenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.