

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010840
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2220010840.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys, v trestnej veci obžalovaných: 1/. U. Š., T.. XX.XX.XXXX D. S. G., U. H. Y. O. XXX/XX, F. Y., U.. Č.. D. Ú. R. T. C., X/ J. M., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. S. O. XXX, F. Y., U.. Č.. D. Ú. Ž., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Dunajskej Strede dňa 09.10.2024, takto

rozhodol:

obžalovaný U. Š., T.. XX.XX.XXXX D. S. G., U. H. Y. O. XXX/XX, F. Y., U.. Č.. D. Ú. R. T. C.,

a

obžalovaný J. M., T.. XX.XX.XXXX D. H., U. H. S. O. XXX, F. Y., U.. Č.. D. Ú. Ž.,

sa uznávajú za vinných, že

v presne nezistenej dobe od 22.00 hod. dňa 10.05.2017 do 01.00 hod. dňa 11.05.2017 v obci Zlaté Klasy pred kasínom zv. Monte Carlo obaja obvinení po prechádzajúcej spoločnej dohode a pod zámienkou odvozu do miesta bydliska, presvedčili poškodeného Š. Y., aby si spolu s nimi sadol do osobného motorového vozidla Škoda Octavia, nezistenej farby, evidenčného čísla a využili aj tú skutočnosť, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu, pričom osobné motorové vozidlo riadil obvinený J. M., na sedadlo spolujazdca si sadol obvinený U. Š. a na zadné sedadlo za sedadlom spolujazdca si sadol poškodený Š. Y., pričom následne po vzájomnej dohode obvinených medzi obcami I., Z. I. C., okres Dunajská Streda na vedľajšej ceste sa zastavili, obvinený U. Š. vystúpil z motorového vozidla otvoril zadné dvere na motorovom vozidle a zo zadného sedadla vytiahol tam sediaceho Š. Y. a následne ho fyzicky napadol tým spôsobom, že ho udieral a kopal do oblasti hlavy a celého tela a po tomto mu z koženej tašky čiernej farby prevesenej cez rameno odcudzil 1 ks mobilný telefón značky iPhone 7, číslo IMEI: 353845086273001, pánsku peňaženku čiernej farby s obsahom 1 ks občiansky preukaz, bankomatová karta VÚB, preukaz odbornej spôsobilosti, 1 ks ZTP karta, peňažnú hotovosť vo výške 700,-Eur, čím odcudzením uvedených vecí spôsobil Š. Y. škodu vo výške 1800,-Eur a pri útoku poškodený utrpel pomliaždenie hlavy a tváre a pomliaždenie pravého lakt'a s dobou liečenia od 11.05.2017 do 15.07.2017,

teda

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchali

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im ukladá

obžalovanému J. M.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienienečne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa so spoluobžalovaným U. Š..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje vo vzťahu k obžalovanému J. M. výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/148/2018 zo dňa 04.12.2018, právoplatnom vo vzťahu k obžalovanému J. M. dňa 17.01.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému U. Š.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienienečne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa so spoluobžalovaným J. M..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/105/2021 zo dňa 27. júna 2022, právoplatnom dňa 27. októbra 2022 a výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/100/2021 zo dňa 12. septembra 2021, právoplatnom dňa 14. januára 2022 a výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/80/2021 zo dňa 27. augusta 2021, právoplatnom dňa 17. septembra 2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanému U. Š. Z. B. J. M.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému U. Š. a obžalovanému J. M. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému Š. Y., T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. Č. XXX, B. S. G., škodu vo výške 1.800 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného Š. Y., T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. Č. XXX, B. S. G.a, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaní, ich obhajcovia a prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaní súčasne vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v ich prospech inými oprávnenými osobami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti osoby, ktorej treba rozsudok doručiť, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok. V odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.