

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711206111
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711206111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudca Mgr. Júlia Podobová v právnej veci navrhovateľky Y. D., X. A., E. X. XXXX, J. I. Z. J. XXX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Železničná 90/12 proti odporcovi A. D., E. XX. X. XXXX, J. I. Z. J. Č. XXX, J. Č. I. Z. I., X. XXXX/XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. C. D., E. XX. X. XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Y. D.Á., X. A., E. X. X. XXXX, W. odporcu D., E. XX. X. XXXX Q. B. XX. X. XXXX K. Pova I., Y. K. knihe K. Y. XX, X. XXXX, E. S. XXX, Z. Z. Č. XX, r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e mal. C. D. E. XX. X. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju zároveň bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. sumou 150 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode, ktoré bude poukazovať vždy vopred k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, mal. C. zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať výživným vo výške 800 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že vzťahy medzi manželmi boli zo začiatku usporiadané a aj keď odporca bol voči nej vulgárny a hrubý, vždy sa mu snažila odpustiť, nikdy však nesmela presadzovať svoj názor, pretože vtedy vždy došlo k hádke. Situácia sa zhoršila, odkedy sa účastníci konania presťahovali do rodinného domu, odporca začal kritizovať nielen navrhovateľku ale aj deti. Postupom času mu prestala vyčítať chyby a začala sa uzatvárať do seba. V súčasnosti komunikujú len o najnutnejších veciach, intímne sa nestýkajú, nevychováajú spoločne deti a nehospodária spolu. Navrhovateľka uviedla, že jej prekáža, že odporca staršie deti nikdy nepochválil, neposmelil, hoci mu pomáhajú ako najlepšie vedia, za odmenu sú im nadávky, ponižovanie a urážky. V roku 2008 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva, súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, pretože verila, že odporca svoje správanie k nej a k deťom prehodnotí. Napriek tomu sa situácia v manželstve nezmenila a preto sa navrhovateľka zo dňa 3. 6. 2011 opätovne domáhala rozvodu manželstva.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil z dôvodu záujmu mal. C.. Potvrdil, že s navrhovateľkou komunikujú len o základných veciach. Poprel, že by navrhovateľku alebo deti ponižoval ako aj to, že by navrhovateľku napadol.

Opatrovníčka mal. dieťaťa uviedla, že v domácnosti boli prešetrované pomery, bola prítomná dcéra D., ktorá uviedla, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobu nepriaznivé a zlé, že rodičia sú odlišné osoby, ktoré spolu nemôžu žiť. V prípade rozvodu doporučila zveriť mal. C. do osobnej starostlivosti matke. D. uviedla, že matka zabezpečuje všetky práce v domácnosti. Žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. C. neboli zistené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich sobášnym listom, rodným listom mal. C., osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov konania a zistil nasledovné.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 11. 2. 1989 v Považskej Bystrici. Z manželstva pochádzajú 3 deti: D., E.. XX. X. XXXX, A., E.. XX. X. XXXX W. mal. C., E.. XX. X. XXXX.

Účastníci konania sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti SR. Ich posledným spoločným bydliskom bola Z. J.Á..

Navrhovateľka v konaní uvádzala, že účastníci konania vlastne vôbec nevedli počas manželstva harmonický život. Uvádzala, že odporca ju viackrát fyzicky napadol. Prvú facku jej dal, keď boli spolu manželmi 2 roky, a odporca ju zbil aj počas tehotenstva so synom A.. Stalo sa, že jej dal facku, kopol do nej a sadol do auta, následne nabúral a 2 dni nebol doma. Fyzicky ju napadol aj preto, že nesúhlasila s tým, aby v ich domácnosti prespal jeho kamarát s jeho priateľkou. Asi pred 7 rokmi sa odporca zahnal na navrhovateľku, ona sa ušla a odporca spravil diery do dverí. Tvrdila, že odporca ju zbil aj pred deťmi a fyzicky napadol aj dcéru D.. Navrhovateľka vyčítala odporcovi nezujem o starostlivosť o deti, o to, ako sa im darí v škole. Odporca sa nezúčastňoval rodičovských združení a nechodil sa informovať do školy na vyučovacie výsledky detí. Tvrdila, že odporca počas manželstva požíval alkoholické nápoje, a požíval aj marihuanu. Odporca upodozrieval plnoleté deti, že berú drogy, deti si preto kúpili testy a v prítomnosti starého otca sa im podrobili, aby dokázali, že neužívajú žiadne drogy. Dokonca sa podrobili v nemocnici krvným testom, na výsledok ktorého čakajú, pretože chcú otcovi dokázať, že ich neprávom obviňuje z užívania drog. Odporca poprel, že by požíval alkoholické nápoje, poprel, že by užíval marihuanu a ohradil sa aj voči tvrdeniu navrhovateľky o tom, že by ju fyzicky napádal. Priznal, že možno jedenkrát dal navrhovateľke facku a tiež že spravil diery do dverí, avšak útok nebol namierený na navrhovateľku. Podľa jeho vyjadrenia spravil to preto, aby nedal facku navrhovateľke a bolo to z dôvodu, že bol v strese. Nepamätal si na to, že by týždeň pred podaním návrhu na rozvod udrel navrhovateľku aj keď potvrdil, že prišiel jeho otec, avšak nevedel uviesť z akého dôvodu, keďže medzi účastníkmi konania bola iba slovná hádka.

K citovej náklonnosti odporcu k navrhovateľke, sa odporca vyjadril, že ju mal rád, ale teraz už nevie, resp. má ju rád, ale musela by sa zmeniť medzi nimi komunikácia.

V roku 2008 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva v konaní vedenom pod spi. zn. 6C 12/2008 na tunajšom súde. Uznesením zo dňa 1. 4 . 2008 bolo konanie na návrh účastníkov prerušené.

Keďže účastníci nepodali návrh na pokračovanie v konaní o rozvod manželstva, a od prerušenia konania uplynul viac než 1 rok, súd konanie o rozvode zastavil uznesením spis. zn. 6C 12/2008-19 zo dňa 29. apríla 2009. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2. 6. 2009.

Účastníci konania komunikujú len o najnutnejších veciach, intímne sa nestýkajú a spoločne nehospodária.

Obaja účastníci konania sú podnikatelia. Navrhovateľka má príjem z podnikania 500 eur mesačne. Odporca má príjem podľa výpisu z daňového priznania za rok 2010 vo výške 476,15 Eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k zisteniu, že manželstvo účastníkov konania je poznačené existenciou vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúce nemožnosť plnenia účelu manželstva, bez perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Komunikácia medzi účastníkmi konania sa obmedzila len na najnutnejšie záležitosti. Účastníci konania majú rozdielne názory na výchovu detí, keď navrhovateľka tvrdí, že odporca deti najmä D. W. A. ponižuje, uráža,

vulgárne im nadáva, upodozrieva ich z užívania drog, z dôvodu ktorého deti podstúpili testy a lekárske vyšetrenia. Tým sa narušil aj vzťah odporcu k deťom pochádzajúcim z manželstva a to ku plnoletej Kataríne a plnoletému A.. Stalo sa, že odporca dal navrhovateľke facku a tiež kopol do dverí tým spôsobom, že v nich spravil dieru. Skutočnosť, že medzi účastníkmi konania sú vzťahy vážne narušené, mal súd preukázané rozvodovým konaním 6C 12/2008 ako aj zo zistení opatrovníčky, v prítomnosti ktorej dcéra D. potvrdila dlhodobú nepriaznivosť vo vzťahoch medzi rodičmi. Je teda zrejmé, že deti sú svedkami nevhodných situácií, čo nie je ani v záujme mal. C., ku ktorej súd v konaní upravoval práva a povinnosti rodičov.

Vzhľadom na vyjadrenie opatrovníčky, z ktorého súd zistil, že matka zabezpečuje všetky práce v domácnosti a že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. C., súd zveril mal. C. do osobnej starostlivosti matke. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorý v konaní uviedol, že je ochotný na C. prispievať sumou 150 až 200 Eur. Vzhľadom k výške príjmu odporcu, ktorý bol preukázaný výpisom daňového priznania za rok 2010 vo výške 476,15 Eur, súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti na mal. C. vo výške 150 Eur. Prihliadol na to, že mal. C. má 4 roky, navštevuje materskú školu a výživné vo výške 150 Eur je primerané potrebám mal. C..

Rodičia nežiadali upraviť v prípade rozvodu styk otca s mal. C..

Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na tú skutočnosť, že odporca zo svojho príjmu platí náklady na elektriku a plyn, teda financuje náklady spojené s bývaním v rodinnom dome, ktorý účastníci konania a mal. C. obývajú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.