

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411201689
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2011:8411201689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa I., občan SR proti odporkyňi I., občan SR o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto:

rozhodol:

I. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov televízor LCD značky Philips v hodnote 464,- EUR a do výlučného vlastníctva odporkyne spálňový nábytok s manželskou posteľou v hodnote 1493,- EUR.

II. Odporkyňa je p o v i n n á vyplatiť navrhovateľovi 514,50 EUR v 3 mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku po 171,50 EUR pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- EUR a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom žiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že doňho patria motorové vozidlá Favorit, Chevrolet Aveo, zimné pneumatiky, vozidlo Renault Clio, spálňový nábytok a manželská posteľ, televízor LCD značky Philips, svadobný dar a obrúčky, príspevok jeho rodičov na postieľku pre dcéru, výstelku do postieľky, vaničku, oblečenie a dlh na jeho účte približne 715,- EUR vrátane úrokov. Navrhol, aby jemu do výlučného vlastníctva bolo prikázané motorové vozidlo Renault Clio a do výlučného vlastníctva odporkyne spálňový nábytok, manželstvá posteľ, televízor, obrúčky a výbava pre dcéru, teda veci, ktoré prevažne užíva odporkyňa. Pokiaľ ide o pasívum, teda dlh vo VÚB tento navrhol rozdeliť na polovicu. Na pojednávaní uviedol, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí len spálňový nábytok v hodnote 1493,- EUR, televízor v hodnote 464,- EUR a pokiaľ ide o pasíva tak dlh vo VÚB vo výške 715,- EUR o čom súdu predložil doklad, ktorý vznikol ešte počas trvania manželstva, a ktorý on čiastočne uhradil a žiadal, aby polovica z tohto dlhu bola prikázaná k úhrade bývalej manželke. Uviedol, že z hnuiteľných vecí, ktoré spomínal v návrhu nechce do svojho vlastníctva nič. Odporkyňa uviedla, že pokiaľ ide o hnuiteľné veci tieto, ak ich navrhovateľ nechce tak si ich nechá, ale pokiaľ ide o dlh tak oňho sa nijako nepričinila. Nevedela, že bývalý manžel môže ísť na účte do debetu a zo spoločnej domácnosti odišiel 4.1.2010, pričom asi mesiac predtým mi zobral kartu. S týmto navrhovateľ súhlasil. Uviedol, že nevie preukázať, že v čase keď mala odporkyňa k účtu prístup, teda približne ku koncu novembra 2010 vznikol tento debet. Potvrdil a znova zopakoval, že z hnuiteľných vecí nechce nič. Na ďalšom pojednávaní v plnom rozsahu trval na návrhu tak ako ho upresnil na predchádzajúcom pojednávaní. Uviedol, že celú výplatu dostával na účte, čo bolo 440,- EUR a on z toho na ruku dostal asi 35,- EUR na cestovné. Zo zvyšku sa platilo auto, byt a 150,- EUR sa prevádzalo na manželkin účet. Odporkyňa takisto trvala na svojich doterajších vyjadreniach. Chcela, aby jej manžel vrátil pôrodné, ktoré dala do spoločného majetku vo výške 665,- EUR.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z výsluchu účastníkov, z výpisov z VÚB banky, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že majetok, ktorý patrí do BSM a ktorý užíva odporkyňa je len spálňový nábytok v hodnote 1493,- EUR a televízor v hodnote 464,- EUR. Voči takejto hodnote týchto hnutelných vecí odporkyňa

2C51/2011-24

námietky nemala. Pokiaľ ide o dlh, ktorý navrhovateľ uvádzal ako pasívum vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebolo preukázané a v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, žeby tento dlh bol spôsobený odporkyňou resp. žeby bol spôsobený v období keď odporkyňa mala prístup k účtu navrhovateľa. Stav účtu k takejto mínusovej hodnote podľa predložených listinných dôkazov navrhovateľom bol k 31.05.2010, teda počas trvania manželstva. Manželstvo, kt. účastníci uzavreli dňa 08.08.2008 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 3C162/2010 dňa 02.11.2010 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2010.

Podľa §150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov. Ak nie je možné všetky veci účelne rozdeliť medzi bývalých spoluvlastníkov podľa ich podielov zákon pripúšťa možnosť prikázať ich resp. ich časť do výlučného vlastníctva iba jedného z bývalých spoluvlastníkov s tým, že tomuto súd uloží povinnosť zaplatiť druhému manželovi finančnú sumu na vyrovnanie podielov. Nie je vylúčený ani spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že spoločná vec bude prikázaná do podielového spoluvlastníctva obom bývalým bezpodielovým spoluvlastníkom čo v danom prípade, keďže ide len o pár hnutelných vecí nie je dobre možné. Konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno síce začať len na návrh niektorého z manželov. Súd však nie je týmto návrhom viazaný ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania. Toto sa konštatuje v súvislosti so skutočnosťou, že navrhovateľ nemá záujem o hnutelné veci. V danom prípade však súd prikázal televízor do jeho výlučného vlastníctva a zariadenie spálne do výlučného vlastníctva odporkyne s povinnosťou výplaty na vyrovnanie podielov oboch manželov, navrhovateľovi. Predmetom vyporiadania BSM nie sú príjmy, ktoré manželka získala počas trvania manželstva a teda analogicky ani tzv. pôrodné, ktoré odporkyňa žiadala od manžela

2C51/2011-25

vrátiť nie je predmetom vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o pasívum, kt. polovicu navrhovateľ žiadal vyplatiť od bývalej manželky, teda polovicu z dlhu vo VÚB banke vo výške 357,50 EUR tuto neunesol dôkazné bremeno, pretože výpis z účtu, ktorý predložil ako už bolo uvedené je k 31.05.2010, teda v období keď manželka ešte neboli rozvedení, nie je zrejmé, či odporkyňa v tomto čase ešte mala právo disponovať s účtom navrhovateľa, ani to kto tento dlh spôsobil. Televízor súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa predovšetkým z dôvodu, aby sa znížila povinnosť odporkyne vyplatiť podiel navrhovateľa a takéto rozhodnutie považuje súd za spravodlivé a zákonné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na úspech v konaní ako aj vzhľadom na samotný predmet konania náhradu trov konania rozdelil, čo v danom prípade znamená, že zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi polovicu zaplatených trov konania predstavujúci súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
2C51/2011-26
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).