

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/50/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711201343
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8711201343.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Z. R. a spol., P. S., miestna časť D. S., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. O. A., advokátkou, S. XX/XX, A. proti žalovanej: O. G., bývajúca vo Z., X. O. XXX/XX, zastúpená Mgr. O. M., advokátom, A., D.. Z.. I. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 20C/18/2011-47 zo dňa 11. apríla 2011 jednomyselne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že žalobca ako pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity v zmysle § 10 ods. 2 zák. č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách podal žalobu voči žalovanej o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 274,78 Eur s príslušenstvom, a to za užívanie pozemkov označených v žalobe, na ktorých je postavená chata vo vlastníctve žalovanej.

Súd ďalej s poukazom na ust. § 2 ods. 1, 3 zák. č. 181/1995 Z.z., § 10 ods. 2 cit. zákona, § 18, § 20, § 103, § 104 ods. 1 O.s.p. mal za to, že v prípade žalobcu ide o združenie, ktoré nemá právnu subjektivitu a teda nemôže byť spôsobilým nositeľom práv a povinností. Právna subjektivita vrátane procesnej subjektivity je jednou zo základných procesných podmienok konania, ktoré je súd povinný kedykoľvek v priebehu konania skúmať. Keďže žalobca nemá právnu subjektivitu, nemá ani procesnú spôsobilosť, a teda nemôže vystupovať ako účastník občianskeho súdneho konania. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na strane žalobcu, musel súd konanie zastaviť. O trovách konania súd konštatoval, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol toto zrušiť a pokračovať v súdnom konaní. Súhlasil s tým, že žalobca je pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity a z tohto dôvodu nedostatok legitímácie žalobcu odstraňuje splnomocneniami všetkých spoluvlastníkov spoločných nehnuteľností, ktorí splnomocnili štatutárneho zástupcu M. S. na zastupovanie v tomto spore.

Žalovaná vo svojom vyjadrení na odvolanie žalobcu uviedla, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa súhlasí, považuje ho za správne. Žalobca, skupina R. a spol., nemá procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania. Ide o neodstrániteľný nedostatok konania a nič na tom nemení ani žalobcom predložené splnomocnenie všetkých spoluvlastníkov spoločných nehnuteľností. Navrhla odvolanie zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa žalobca domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne rozhodol, ak v danom prípade konanie zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania v prípade žalobcu. Pokiaľ žalobca predkladal plnomocenstvá jednotlivých členov pozemkového spoločenstva, tu odvolací súd poukazuje na ust. § 216 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 pre odvolacie konanie neplatia, teda nemôže v odvolacom konaní v zmysle § 92 ods. 1 a 4 dôjsť k tomu, aby súd pripustil do konania ďalšieho účastníka alebo aby súd pripustil, aby žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil niekto iný za podmienok tam uvedených. Jediná prípustná zámena účastníkov je možná, len ak by boli splnené podmienky § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., ktoré ale v danom prípade nenastali.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. o trovách odvolacieho konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.