

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203902
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203902.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7
5P/41/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., právne zastúpenej JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Kúpeľná 487/19, Revúca a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, D., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

6
5P/41/2023

I. Ohľadne styku otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A.:

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 12:00 hod. do nedele do 18:30 hod.,
- každý páry kalendárny týždeň v stredu alebo vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa je povinný oznámiť matke maloletého dieťaťa najneskôr do pondelka 12:00 hod., v ktorý deň sa bude styk realizovať,
- počas veľkonočných sviatkov každý páry rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny rok na Veľkonočný piatok od 09:00 hod. do 18:30 hod.,
- každý rok počas štátom vyhlásených letných prázdnin
od 08. 07. 9:00 hod. do 14. 07. 18:30 hod.
od 22. 07. 9:00 hod. do 28. 07. 18:30 hod.
od 05. 08. 9:00 hod. do 11. 08. 18:30 hod. a
od 19. 08. 9:00 hod. do 25. 08. 18:30 hod.,
- počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 26. 12. od 09:00 hod. do 31. 12. do 18:30 hod. a každý páry rok od 22. 12. od 09:00 hod. do 24. 12. do 18:30 hod.,
- 01. 05. každý rok od 09:00 hod. do 18:30 hod..

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť s v čase začiatku styku mu dieťa odovzdať.

Otec si vždy maloleté dieťa v čase styku vyzdvihne v mieste bydliska maloletého dieťa a po skončení styku ho matke odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa, okrem piatku nepárneho kalendárneho týždňa a stredy alebo štvrtku párneho kalendárneho týždňa, kedy si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

2

5P/41/2023

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2023, domáhal zmeny úpravy styku s maloletým A. B.. Potrebu zmeny úpravy odôvodnil tým, že v práci nastúpil na štvorzmennú prevádzku a bežný styk, ktorý bol súdom upravený vždy v páry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod. nie je, vzhľadom na to, že je niekedy v práci, vždy schopný zrealizovať. Preto je niekedy nútený aj si vybrať dovolenku, aby mohol styk s malým počas pracovného týždňa zrealizovať. S matkou maloletého dieťaťa sa nedá dohodnúť na výmene dní styku podľa toho, ako by mu to vyhovovalo vzhľadom na výkon práce. Uviedol tiež, že by rád na bežný styk vyberal syna priamo zo škôlky, čo by podľa neho prispelo k vnímaniu jeho – otca ako rodiča, rovnoprávneho s matkou, pracovníkmi škôlky, keďže bývalá manželka pošpinila jeho meno závažnými trestnými podaniami a vyjadrovaním sa v okolí. Podľa otca tým, že mu matka maloletého neumožňuje ani občas vybrať syna zo škôlky, prezentuje jeho „ponížený postoj“ pred synom. Otec mal záujem tiež na rozšírení styku so synom počas letných prázdnin tak, aby ho mal u seba súvisle dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august.

2. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že so zmenou styku otca s maloletým dieťaťom nesúhlasí. Od schválenia poslednej rodičovskej dohody o úprave styku neuplynuli ani 4 mesiace a otec podal nový návrh na úpravu styku. Pritom v rámci doby, počas ktorej sa realizuje styk bol režim letných prázdnin a teda sa nerealizoval bežný styk. Bežný styk sa začal realizovať až od septembra 2023. Maloletý A. ani oni – rodičia, nemali čas si zvyknúť na určitý model fungovania, na režim vyzdvihovania a odovzdávania mal. dieťaťa a prespávania u svojho otca. Nie je možné s odstupom dvoch mesiacov hodnotiť vhodnosť alebo nevhodnosť rodičmi dohodnutej úpravy styku a jej vplyv na maloletého A.. Pokiaľ otec odôvodňuje podaný návrh zmenou pracovnej doby, snahou vybrať maloletého syna z predškolského zariadenia o 11:00 hod. a nie ako je dohodnuté o 15:00 hod. a žiada zjednotiť časy počas Veľkej noci“ a rozšíriť styk počas bežného týždňa, je jeho návrh nezrozumiteľný a vágny. Čo sa týka zmeny pracovnej doby otca, táto neopodstatňuje zmenu rodičovskej dohody v rozsahu, ako je uvedené v návrhu. Požiadavka otca na vyzdvihovanie maloletého A. z predprimárneho vzdelávania v utorok stredu a štvrtok, nie je v záujme dieťaťa. Maloletý A. sa v predškolskom zariadení cíti dobre, má tam režim, ktorý je potrebné dodržiavať.

3. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa uviedol, že styk maloletého dieťaťa s otcom navrhuje upraviť tak, že by sa otec s maloletým A. stretával každý páry kalendárny týždeň jeden deň z dní – utorok, streda, štvrtok – od 15.00 hod. (nakoľko má maloletý v utorok a štvrtky krúžkovú činnosť) do 18.30 hod., podľa toho, akú bude mať otec maloletého pracovnú zmenu. Otec maloletého matke maloletého dva dni dopredu oznámi deň v ktorý príde pre maloletého, každý nepáry kalendárny týždeň od piatku 12.00 hod. do nedele 18.30 hod., kedy otec maloletého vyzdvihne z predškolského zariadenia, v čase letných prázdnin navrhujeme styk otca s maloletým rozšíriť tak, aby otec maloletého s maloletým strávil aspoň jeden celý týždeň dvakrát v mesiaci júl a dvakrát v mesiaci august. Vo zvyšku by ostal pôvodný rozsudok, ktorým bol upravený styk otca s dieťaťom nezmenený.

4. Súd v konaní vykonal zmierovacie konanie medzi rodičmi maloletého dieťaťa za účelom dosiahnutia rodičovskej dohody ohľadne styku otca s maloletým A., výsledkom ktorého bola dohoda rodičov.

5. Dokazovanie vo veci súd vykonal listinným dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 4P/28/2022, F.:G.:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.06.2023, sp. zn. 16CoP/3/2023, F.:G.:B.: XXXX:XXXXXXXXXX.X a správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.06.2023, sp. zn. 16CoP/3/2023, F.:G.:B.:XXXX:XXXXXXXXXX.X mal súd preukázané, že ním súd upravil styk otca s mal. A. tak, že schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa otec mal so synom stykať každý nepáry kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:30 hod., každý páry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok na Veľkonočný pondelok od 09:00

hod.do 18:00 hod., každý nepárny rok na Veľkonočný piatok od 08:00 hod. do 18:30 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 15:30 hod. do 06. 07. do 18:30 hod., od 26. 07. od 15:30 hod. do 31. 07. do 18:00 hod., od 08. 08. od 15:30 hod. do 13. 08. do 18:30 hod. a od 24. 08. od 15:30 hod. do 29. 08. do 18:30 hod., počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 25. 12. od 09:00 hod. do 30. 12. do 18:30 hod. a každý párný rok od 22. 12. od 09:00 hod. do 24. 12. do 18:30 hod., 01. 05. každý rok od 09:00 hod. do 18:30 hod., 01. 09. každý rok od 09:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať v stanovený deň a včas otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa maloleté dieťa prevezme od matky a odovzdá ho v stanovenom čase k rukám matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že sa rodičia maloletého dieťaťa na styku syna s otcom nevedia dohodnúť bez súdneho rozhodnutia. Každý z rodičov má svoje videnie skutočností. Vzhľadom na dlhodobé rozpory vo vzťahu rodičov, čo nemá dobrý vplyv na výchovu maloletého dieťaťa, bolo rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/28/2022, potvrdeným aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, rodičom uložené výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré sa má realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb v Rožňave. Účinnosť výchovného opatrenia bude súd vyhodnocovať k 01.01.2024. V správe kolízny opatrovník opísal postoje oboch rodičov k zmene styku otca s dieťaťom, tak ako boli zistené pri sociálnom zisťovaní. Zo správy tiež vyplynulo, že podľa informácií zistených od riaditeľky materskej školy, ktorú maloletý navštevuje, predškolské zariadenie je otvorené od 06.30 hod. do 16.30 hod. Rodič si mal. dieťa môže vyzdvihnúť aj po obede, a to v čase o 12.00 hod. V skoršom čase si rodičia môžu mal. deti vyzdvihnúť len výnimočne, keď sa na tom dohodnú. Povinná predškolská edukácia je vymedzená v rozsahu 4 hodiny denne. Učiteľka mal. A. sociálnej pracovníčke uviedla, že mal. A. je šikovný, ale myslí si, že nemá dostatočne stanovené hranice, ktoré by dodržiaval. Maloletého do a z predškolského zariadenia nosieva len matka. Materská škola disponuje rozsudkom, že otec si má vyzdvihnúť dieťa len od matky, nikdy nie z predškolského zariadenia. Otec uvedené rešpektuje. Raz sa stalo že prišiel pre maloletého, ale panie učiteľky mu uviedli, že dieťa odovzdajú len matke, čo otec maloletého akceptoval. Maloletý A. v predškolskom zariadení bežne spomína svojho otca. Nikdy nič negatívne na otca nepovedal, nikdy nepovedal, že k otcovi nechce ísť. Pani učiteľka nezbadala zmeny správania sa mal. A. v predškolskom zariadení, pokiaľ príde maloletý od otca. Stáva sa však že maloletý je, keď pre neho do predškolského zariadenia príde matka papuľnatejší, odvráva a vzdoruje matke.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 o rodine v účinnom znení rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. V predmetnom konaní súd na základe návrhu otca rozhodoval o zmene styku otca s maloletým A. B.. Rodičia maloletého dieťaťa sa v priebehu konania o styku otca s maloletým dieťaťom dohodli a súd mal za to, že ich dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, preto ju schválil.

13. Styk otca s maloletým dieťaťom sa podľa aktuálnej dohody rodičov mierne rozšíril, čo je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko tak bude môcť tráviť viac času s otcom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti. Dieťa má právo vyrastať s oboma rodičmi a právo na starostlivosť oboch rodičov (čl.7 ods. 1 a čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). Ak ju už obaja rodičia nemôžu reálne v rovnakej miere zabezpečiť, napríklad preto, že spolu nežijú, tak ako je to aj v tomto prípade, je dobré a na prospech

dieťaťa, ak s obomi rodičmi trávi porovnateľne dlhý čas, aby tak mohlo porovnateľne zažívať prítomnosť oboch rodičov a ich výchovný vplyv. Pre zdravý psychický a fyzický vývoj dieťaťa je totiž dôležitý vplyv ako matky tak aj otca. Keďže neboli zistené skutočnosti, pre ktoré by dlhší pobyt maloletého A. u otca nemal byť na prospech maloletého dieťaťa, maloletý má otca rád, má s ním vytvorený pekný vzťah, mal súd za to, že rozšírenie styku otca s dieťaťom je v jeho najlepšom záujme. Najmä je v záujme maloletého, že s otcom bude tráviť súvisle dlhší čas počas letných prázdnin. Otec si tak bude môcť naplánovať pestrejší program pre čas strávený so synom počas prázdnin, napríklad aj dovolenku mimo miesta bydliska, poprípade v zahraničí.

14. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

Poučenie:

2

5P/41/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.