

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/206/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6608214713
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2011:6608214713.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa FILBYT, s. r. o. Filakovo, 1. mája 11, 986 01 Filakovo, IČO:36636916, zastúpeného JUDr. Pavlom Sabom, advokátom so sídlom Boženy Němcovej č. 10, 984 03 Lučenec proti odporcovi Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filakovo, IČO:42001684, zastúpeného JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu - Asociácie spotrebiteľských subjektov Slovenska so sídlom ulica Popradská 6, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO:31796001 o zaplatenie 15.112,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/28/2009-178, IČS:6608214713 zo dňa 9. februára 2010 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/28/2009-178, IČS:6608214713 zo dňa 9. februára 2010 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.112,60 eur so 14,25 % úrokom z omeškania od 14. 6. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 4.530,98 eur. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa v návrhu domáhal zaplatenia sumy 15.112,60 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke tepla zo dňa 20. 12. 2005 a jej Dodatku č. 2 zo dňa 7. 12. 2007 v súlade s rozhodnutím ÚRSO 0073/2007/T zo dňa 16. 11. 2006 dodával do 30. 4. 2008 zo svojej kotolne K2 pre odporcu teplo na vykurovanie a teplú úžitkovú vodu v bytovom dome vo Filakove, Parková č. 15-21. Odporca sa rozhodol skončiť odber tepla od navrhovateľa a vybudovať pre danú bytovku samostatnú kotolňu, v dôsledku čoho došlo od 1. 5. 2008 k jej odpojeniu od kotolne navrhovateľa K2. V rámci stavebného konania na danú kotolňu navrhovateľ vzniadol požiadavku na úhradu ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa od sústavy tepelných zariadení v súlade s vyhl. č. 505/2006 Z. z., ktorou sa ustanovuje rozsah ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa alebo konečného spotrebiteľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa a spôsob ich výpočtu (ďalej len „vyhláška“) a odporca vyjadril súhlas tieto náklady uhradiť. Ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením sa od sústavy tepelných zariadení navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 2008113 zo dňa 30. 5. 2008 na sumu 15.112,60 eur a v prílohe faktúry predložil výpočet týchto nákladov. Podkladom pre výpočet nákladov bol plánovaný odber tepla na rok 2007 a 2008. Odporca vyúčtované náklady navrhovateľovi nezaplatil, z týchto dôvodov sa navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou. Okresný súd ďalej konštatoval, že zo záverov znaleckého posudku znalca O. J. vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ekonomické oprávnené náklady v správnej výške v súlade s vyhláškou. Súd mal za to, že vec je potrebné posúdiť v zmysle ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca neuviedol také konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali výsledky znaleckého dokazovania. Znalec pri vypočutí na námietky odporcu reagoval, svoje závery odôvodnil a trval na svojich zisteniach. Z týchto dôvodov okresný súd považoval právny nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej čiastky za dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v prospech navrhovateľa, ktorý bol vo veci úspešný a priznal mu náhradu trov konania vo výške 4.530,98 eur.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie subjekt: Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21 sídlo Parková 1548/27, 986 01 Filakovo, IČO:42186889. Uviedol, že sa jedná o odvolanie odporcu, resp. osoby, na ktorú prešli práva a povinnosti odporcu. Pôvodne označený odporca bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra spoločenstiev a k 1. 11. 2009 vznikli jeho rozdelením tri nové spoločenstvá, na jedno z ktorých: Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21 so sídlom Parková 1548/17, 986 01 Filakovo, IČO:42186889 prešli vo vzťahu k tomuto predmetu konania práva a povinnosti. Právny zástupca tohto subjektu navrhol, aby namiesto doterajšieho odporcu vstúpilo vyššie uvedené spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21 do konania. Práva a povinnosti vo vzťahu k predmetu konania na novovzniknuté spoločenstvo prešli v súvislosti s rozhodnutím zhromaždenia vlastníkov (podľa § 7d ods. 1, písm. b/, ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) o rozdelení pôvodného spoločenstva, v dôsledku ktorého bol pôvodný odporca zrušený bez likvidácie tak, že sa rozdelil na tri nové spoločenstvá, ktoré boli zapísané do registra spoločenstiev od 1. 11. 2009. Navrhol, aby súd pripustil v súlade s ust. § 92 ods. 2 O. s. p. zámenu účastníka na strane odporcu tak, že z konania vystúpi Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková č. 21, Filakovo, IČO:42001684 a na miesto odporcu vstúpi Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21 so sídlom Parková 1548/17, Filakovo, IČO:42186889. Uviedol, že okresný súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľa dospel k nesprávnym záverom. Na navrhovateľom uplatnený nárok nie je možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, nakoľko v tomto prípade k žiadnemu obohateniu na strane odporcu nedošlo. Okresný súd vôbec nezisťoval, či v skutočnosti aj reálne došlo k obohateniu na strane odporcu tým, že sa odpojil od sústavy tepelných zariadení navrhovateľa. Uviedol, že nepopiera, že napriek neplatnosti zmluvy naďalej odoberal od navrhovateľa teplo a za toto teplo aj platil, no táto skutočnosť v kombinácii s neplatnosťou zmluvy sama o sebe neodôvodňuje (bez posúdenia ďalších okolností) záver, že navrhovateľovi mal vzniknúť nárok na zaplatenie uplatňovaných nákladov z titulu bezdôvodného obohatenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, prípadne rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a zaviazže navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že vyhláška v súlade s § 19 ods. 2 písm. l/ zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike presne ustanovuje rozsah a spôsob výpočtu ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa alebo konečného spotrebiteľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa. Uvedená právna norma nedáva účastníkom žiadny priestor pre dispozíciu na dohodu o rozsahu a spôsobe výpočtu ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením. Uviedol, že je nesprávny záver odporcu, že by základným predpokladom oprávnenosti nároku na zaplatenie nákladov súvisiacich s odpojením bola dohoda zmluvných strán o podmienkach odpojenia. Zákonodarcu zákonom č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike a následnými nadväzujúcimi vyhláškami reguluje podmienky podnikania v tepelnej energetike, upravuje práva a povinnosti účastníkov. Cieľom platnej právnej úpravy okrem iného je aj ochrana práv tých odberateľov tepla, ktorí sa od pôvodnej sústavy tepelných zariadení neodpojili a dodávateľov tepla. Odpojením sa časti odberateľov od existujúcich sústav tepelných zariadení dochádza k stratám spôsobených tým, že investície do zariadení v predchádzajúcich rokoch sa v realizovanom rozsahu stali zbytočné a ich hodnota mala byť účtovne odpísaná a premietnutá do ceny tepla v období po tomto odpojení sa v časti odberateľov a tým sa pomer odpisov na jednotkovú cenu dodaného tepla zvýši. Existujúca sústava tepelných zariadení bola budovaná na určitý počet odberateľov a znížením počtu odberateľov a nevyužívaním optimálnej kapacity zariadenia dochádza aj k zníženiu hospodárnosti výroby tepla. Pri odpojení sa časti odberateľov vznikajú aj náklady na nevyhnutné fyzické úpravy, ako odpojenie, hydraulické vyregulovanie a podobne. Pokiaľ by tieto zvýšené náklady a škody zavinené odberateľom, ktorý sa odpojil mal znášať dodávateľ, prípadne ostatní odberatelia, bolo by to v rozpore nielen so zákonom o tepelnej energetike, ale aj so zásadami poctivého obchodného styku a v rozpore s dobrými mravmi. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 486,94 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., podľa § 212 ods. 3 O. s. p. prihliadol na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 cit. ustanovenia mu vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 11. 2008 domáhal proti odporcovi označenému Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filákov, IČO:42001684 zaplatať sumu 15.112,60 eur titulom ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa od sústavy tepelných zariadení. Okresný súd rozsudkom č. k. 14Cb/28/2009-109 zo dňa 21. 8. 2009 žalobu zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 906,59 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 41Cob/300/2009 zo dňa 4. 11. 2009 rozsudok Okresného súdu v Lučenci zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd po doplnení dokazovania rozsudkom č. k. 14Cb/28/2009-178 zo dňa 9. 2. 2010 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 15.112,60 eur so 14,25 % úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol rozsudkom z 9. 2. 2010 voči odporcovi označenému: Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filákov, IČO:42001684. Po vydaní rozhodnutia právny zástupca odporcu oznámil súdu, že takto označený odporca bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov a že k 1. 11. 2009 vznikli jeho rozdelením tri nové spoločenstvá a na jedno z nich: Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21 so sídlom Parková 1548/17, Filákov, IČO:42186889 prešli vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti. Takto označený subjekt podal aj odvolanie proti rozsudku okresného súdu a zároveň navrhol, aby súd podľa § 92 ods. 2 O. s. p. pripustil zmenu účastníka na strane odporcu.

Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 14Cb/28/2009-218 zo dňa 8. 3. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2010 pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, že namiesto Spoločenstva vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filákov, IČO:42001684 povolil do konania vstup subjektu Spoločenstva vlastníkov bytov an.p., Parková 15-21 so sídlom vo Filákov, Parková 1548/17, IČO:42186889.

Podľa § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 7c ods. 9 písm. h/ zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie zvoláva rada podľa potreby, najmenej raz za rok alebo keď o to požiadajú predseda alebo najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie rozhoduje o zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločenstva.

Podľa § 7d ods. 1 písm. b/ zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvo sa zrušuje rozhodnutím zhromaždenia o zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločenstva.

Podľa § 7d ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvo zaniká ku dňu výmazu z registra. Jeho zániku predchádza zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie. Likvidácia sa nevyžaduje, ak majetok spoločenstva prechádza na nové spoločenstvo po zlúčení, rozdelení alebo splynutí. V registri sa vykoná výmaz zaniknutého spoločenstva a zápis spoločenstva vzniknutého splynutím k tomu istému dňu. Výmaz zlučovaného alebo rozdeleného spoločenstva a zápis zmeny pri spoločenstve, s ktorým sa zanikajúce spoločenstvo zlúčilo alebo zápis nových spoločenstiev po rozdelení sa vykoná k tomu istému dňu.

Podľa zápisnice Spoločenstva vlastníkov bytov an.p. pri Parku, Parková 21, Filákov bolo uskutočnené v dňoch 29. - 31. 8. 2009 v Spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri parku písomné hlasovanie o rozdelení spoločenstva na tri samostatné spoločenstvá podľa § 7c/ ods. 9 písm. h/ a ust. § 7d ods. 1 písm. b/ zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V zápisnici bolo ďalej uvedené, že nakoľko rozdelením spoločenstva sa nejedná o zmenu formy správy, rozhodnutie o rozdelení SVB môže byť prijaté písomným hlasovaním § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov so súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov bytových domov. Keďže nadpolovičná väčšina bytov a nebytových priestorov súhlasila s rozdelením spoločenstva, určili dátum rozdelenia k 1. 11. 2009. Obvodný úrad Banská Bystrica, Odbor všeobecnej vnútornej správy

uviedol, že výmaz spoločenstva z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov bol vykonaný v zmysle § 7d ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov z dôvodu zániku spoločenstva rozhodnutím zhromaždenia o rozdelení spoločenstva na tri samostatné spoločenstvá.

Z registra spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov odvolací súd zistil, že pôvodne označený odporca zanikol k 31. 10. 2009 a novovzniknutý subjekt: Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21, Filákovovo vznikol 1. 11. 2009.

Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, ide teda o procesnú subjektivitu. Občiansky súdny poriadok v § 19 stanovuje, že spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorými sú združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy a iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku (zápisom do obchodného alebo iného zákonom predpísaného registra alebo inak podľa osobitného zákona) a zaniká až dňom ich zániku (výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone). K nedostatku procesno-právnej subjektivity prihladá súd aj bez návrhu v každom štádiu konania. Ustanovenie § 107 O. s. p. predstavuje osobitný prípad zmeny účastníctva v civilnom súdnom konaní v prípadoch, keď účastník počas konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania, teda ak právnická osoba zanikne alebo fyzická osoba zomrie. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 107 vníma univerzálnu sukcesiu so stratou procesnej subjektivity (spôsobilosti byť účastníkom konania) ako tzv. prekážku postupu konania a procesne ju reflektuje ako dôvod okrem iného, obligatórneho pokračovania v konaní - ak po začatí konania zanikne právnická osoba a existuje jej právny nástupca. Odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky musí byť napravený najneskôr v tom úseku súdneho konania, kedy súd vyhlasuje rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že, okresný súd konal s niekým, kto v čase vyhlásenia rozhodnutia už neexistoval, bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že okresný súd po vyhlásení rozhodnutia uznesením zo dňa 8. 3. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2010 pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, že namiesto pôvodne označeného odporcu vstupuje do konania Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21, Filákovovo, IČO:42186889.

Pretože k odstrániteľnému nedostatku procesnej podmienky nedošlo v čase do vyhlásenia rozhodnutia okresného súdu, odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 cit. ustanovenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne odvolací súd v tomto prípade prihladol podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa, pretože v danom prípade mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže účastníkom zaviazaným zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu bol subjekt, ktorý už v čase vyhlásenia rozhodnutia neexistoval.

V ďalšom konaní okresný súd opätovne o návrhu navrhovateľa rozhodne proti subjektu, ktorého do konania na strane odporcu vyššie citovaným ustanovením pripustil.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. o náhrade trov konania rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.