

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/70/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610206823  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Cisárová  
ECLI:

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: F. X. Lev (pôvodné meno C. L.), bytom T. str. X, N., zastúpeného JUDr. Petrom Árendackým, advokátom v Bratislave, Čapkova 2, proti žalovaným: 1. O. X., 2. O. X., 3. T. K., 4. H. X., všetci bytom Y. XXX, o určenie vlastníctva, na odvolanie zástupcu žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 27C/70/2010-6 z 22. novembra 2010, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Malacky z 22. novembra 2010, č.k. 27C/70/2010-6 a vec v r a c i a Okresnému súdu Malacky na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Malacky uznesením z 22. novembra 2010, č.k. 27C/70/2010-6 zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal voči žalovaným určenia, že je spoluvlastníkom nehnuteľností parc. č. XXX/X, zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedených Správou katastra T. na LV č. XXXX pre k.ú. Y. a to v podiele X/XX k celku a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 104 ods. 2 O.s.p., pretože žalobca nepredložil plnú moc na zastupovanie a tento nedostatok podmienky konania nebol odstránený ani dodatočne na výzvu súdu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podal odvolanie zástupca žalobcu v ktorom uviedol, že odstrániteľná prekážka konania, ktorá bola dôvodom na zastavenie konania pominula.

Žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podanie, urobené osobou, ktorá sa označila za zástupcu účastníka bez preukázania oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods.1 O.s.p. treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý možno odstrániť.

V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že zástupca žalobcu nedostatok podmienky konania, pre ktorú bolo konanie zastavené odstránil. K odvolaniu zástupca žalobcu pripojil plnú moc podpísanú v O. H. 29. novembra 2010, z ktorej obsahu vyplýva, že žalobca svojim zastupovaním v konaní splnomocnil JUDr. Petra Árendackého, advokáta so sídlom Advokátska kancelária, Čapkova 2, Bratislava. Zároveň pripojil aj podanie označené ako Schválenie právnych úkonov advokáta JUDr. Árendackého z 29. novembra 2010. V tomto podaní žalobca potvrdil, že JUDr. Petra Árendackého poveril podaním žaloby o určenie vlastníctva a určenie dedičstva k parc. č. XXX zapísanej v PKV XX pre k.ú. Y. na základe ústneho

poverenia, jeho úkony schvaľuje a potvrdzuje, že menovaný advokát je oprávnený ho zastupovať v týchto konaniach. Zjavný nedostatok podmienky konania bol týmto odstránený.

Procesnému postupu a rozhodnutiu súdu prvého stupňa na základe ktorého bol konanie zastavené podľa § 104 ods. 2 O.s.p. nakoľko nedostatok podmienky konania nebol, ani na výzvu súdu odstránený nie je možné zo strany odvolacieho súdu nič vyčítať. V prípade zisteného nedostatku podmienky konania na strane účastníka konania (nedostatok splnomocnenia), ako tomu bolo v danom prípade, ide však o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť a to aj podaním odvolania proti uzneseniu o zastavení konania. Ak totiž ten, kto vystupoval v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby sa preukázal plnou mocou, predloží dodatočne plnú moc, je tým uvedený nedostatok zhojený, a boli tak schválené aj tie úkony urobené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnej moci. Účastník zastúpený v konaní zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 ods.1 O.s.p.) vykonáva svoje procesné práva a povinnosti prostredníctvom zástupcu. Neakceptovanie dodatočne predloženej plnej moci by malo za následok, že postupom súdu by bolo zabránené účastníkovi realizovať procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva.

So zreteľom na uvedené preto odvolací súd podľa § 221 ods.1 písm. f/ O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.