

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/183/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212442
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723212442.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov neb. matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XXXX/XX, H., v konaní začatom na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad, o ustanovenie majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e mal. dieťaťu - A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. XXXX/XX, H. v zmysle § 33 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov za majetkového opatrovníka Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. XXXX/X, H..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu dňa 07.12.2023 sa navrhovateľ domáhal, aby súd ustanovil za majetkového opatrovníka mesto Poprad. Svoj návrh odôvodnil tým, že vedie spisovú dokumentáciu od roku 2020, kedy bol ustanovený za opatrovníka uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 14P/73/2019-16 zo dňa 22.06.2020 pre mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie maloletého v procese realizácie záložného práva formou dobrovoľnej dražby, kde predmetom dražby je nehnuteľnosť rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcela č. 138, druh stavby rodinný dom, parcela číslo 5/2 – záhrada o výmere 38 m², parcela č. 138 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 385 m², parcela č. 139/1- záhrada o výmere 181 m², všetko zapísané na LV č. XXX, k.ú. C., Obec H., I. H.. Ďalej uviedol, že podal dňa 16.06.2021 na tunajší súd návrh na neodkladné opatrenie vo veci zdržania sa výkonu záložného práva, ktorému súd vyhovel. Následne podal dňa 23.07.2021 na tunajší súd žalobu, vo veci zdržania sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registrovanej pod č. 001/219675/14-002/00 zo dňa 19.11.201 dobrovoľnou dražbou k rodinnému domu súpisné číslo XXXX, na parc.č.138 vedeného Okresným úradom Poprad, okres H., k.ú. C. na LV č. XXX a k pozemku parc. Č. 138 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 385 m² voči banke a dražobnej spoločnosti, ktorej súd tiež vyhovel. Toto rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením 9Co/45/2021-126 zo dňa 05.10.2021, pričom tunajší súd vo veci č.k. 9C/56/2021 vytýčil pojednávanie na deň 20.12.2023, avšak vzhľadom k tomu, že záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku sú ohrozené a rodič sám neurobil vhodné opatrenia na ochranu majetku je potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka.

2. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 33 ods. 2 ZoR, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 33 ods. 3 ZoR, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd ustanovil mal. dieťaťu majetkového opatrovníka, keďže záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku sú ohrozené a rodič sám neurobil vhodné opatrenie, pričom keďže nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanovil za majetkového opatrovníka mesto Poprad.

6. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.