

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/56/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610205301
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3610205301.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa Správa majetku mesta, n.o., Partizánske, IČO: 37923145, so sídlom v Partizánskom, 29. augusta č. 1191/51, zastúpeného Z. R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. L., č. XX, ako splnomocnenou zástupkyňou, proti odporcovi B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v S., H. č. XXX/X, ktorého pobyt nie je známy, o zaplatenie 1.359,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,25 € od 01.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 283,92 € od 01.06.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.359,17 € a nahradiť mu trovy konania v sume 81,50 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 01.12.2010 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 25.11.2010, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.359,17 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,25 € od 01.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 98,- € od 01.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 113,- € od 01.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 283,92 € od 01.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia. V návrhu uviedol, že odporca ako „nájomník“ bytu č. XX na XX. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX orientačné číslo X nachádzajúceho sa v k.ú. S. na H. K., nesplnil voči nemu ako správcovi bytu svoje povinnosti tým spôsobom, že neuhradzoval predpísané mesačné zálohy a nájomné, ktoré sú splatné mesačne pozadu. Odporca sním neuzavrel zmluvu o nájme bytu, ale byt užíval bez právneho dôvodu, čím sa v období od decembra 2009 do októbra 2010 bezdôvodne obohatil, keď nezaplatil časť predpísaných úhrad za mesiac december 2009 v sume 20,25 € a úhrady za mesiac január 2010 v sume 98,- €, za mesiac február 2010 v sume 98,- €, za mesiac marec 2010 v sume 98,- €, za mesiac apríl 2010 v sume 98,- €, za mesiac máj 2010 v sume 98,- €, za mesiac jún 2010 v sume 113,- €, za mesiac júl 2010 v sume 113,- €, za mesiac august 2010 v sume 113,- €, za mesiac september 2010 v sume 113,- €, za mesiac október 2010 v sume 113,- €, tiež nezaplatil vyúčtovaním zistený nedoplatok za rok

2009 v sume 283,92 € čo spolu predstavuje sumu 1.359,17 €. Uplatnenú sumu odporca neuhradil ani na základe výzvy.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 21Ro/446/2010-15 zo dňa 16.12.2010, ktorý však musel uznesením č.k. 21Ro/446/2010-45 zo dňa 14.04.2011 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/56/2011-48 zo dňa 10.05.2011 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, ktorého pobyt nie je známy, sa budú doručovať uložením v súdnom spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/56/2011, pretože sa nezdržuje na adrese trvalého ani prechodného pobytu, nepodarilo sa zistiť iné miesto, na ktorom preberá písomnosti, zdržuje sa na neznámom mieste, neplní si svoju ohlasovaciu povinnosť, nepodarilo sa zistiť ani jeho zamestnávateľa či rodinných príslušníkov alebo iné osoby vhodné na ustanovenie za opatrovníka.

Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania nariadeného na deň 27.07.2011 nezúčastnili, hoci naň boli obidvaja predvolaní riadne a včas (č.l. 85 spisu, č.l. 88 spisu), navrhovateľ svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil, na pojednávaní bol zastúpený svojou splnomocnenou zástupkyňou osobne prítomnou, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania, odporca svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Dňa 23.05.2011 doručil navrhovateľ súdu písomné podanie zo dňa 19.5.2011 označené ako „oprava a doplnenie návrhu“, v ktorom uviedol, že sa voči odporcovi domáha zaplata sumy 1.359,17 € a trov konania, pričom súd toto podanie v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil podľa jeho obsahu ako čiastočné späťvzatie návrhu v časti uplatneného príslušenstva v podobe úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,25 € od 01.01.2010 do zaplata, zo sumy 98,- € od 01.02.2010 do zaplata, zo sumy 98,- € od 01.03.2010 do zaplata, zo sumy 98,- € od 01.04.2010 do zaplata, zo sumy 98,- € od 01.05.2010 do zaplata, zo sumy 98,- € od 01.06.2010 do zaplata, zo sumy 113,- € od 01.07.2010 do zaplata, zo sumy 113,- € od 01.08.2010 do zaplata, zo sumy 113,- € od 01.09.2010 do zaplata, zo sumy 113,- € od 01.10.2010 do zaplata, zo sumy 113,- € od 01.11.2010 do zaplata, zo sumy 283,92 € od 01.06.2010 do zaplata, preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví; ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, a to bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu v tejto časti, keďže aj jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu, pretože podľa tohto ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z predložených návrhov zmlúv o nájme bytu zo dňa 30.11.2009, zo dňa 30.01.2010 a zo dňa 30.04.2010 (č.l. 2-4 spisu) súd zistil, že navrhovateľ ako prenajímateľ na jednej strane predložil odporcovi ako nájomcovi na strane druhej návrhy na uzavretie zmlúv o nájme jednoizbového bytu č. XX na XX. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX orientačné číslo X. nachádzajúceho sa v S. na H. K. a to na obdobie od 01.12.2009 do 31.10.2010; ani jedna z týchto návrhov zmlúv nie je podpísaná odporcom, ale len navrhovateľom; navrhované nájomné bolo v prvej zmluve v sume 96,26 € mesačne a v druhej a tretej zmluve v sume 98,- € mesačne (nájomné a preddavok na služby spojené s užívaním bytu).

Z konta úhrad odporcu zo dňa 12.11.2010 (č.l. 5-6 spisu) súd zistil, že odporca nezaplatil nedoplatok za rok 2009 v sume 283,92 € a nezaplatil úhrady nájomného za mesiace december 2009 v sume 20,25

€, január 2010 až máj 2010 po 98,- € spolu v sume 490,- € a za mesiace jún 2010 až október 2010 po 113,- € spolu v sume 565,-€; spolu neuhradená suma 1.359,17 €.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním sporného bytu za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 (č.l. 8-9 spisu) súd zistil, že na odporcu pripadajú náklady spolu v sume 673,97 €, po odpočítaní nedoplatku k 31.12.2009 v sume 390,05 € dlžné náklady predstavujú spolu sumu 283,92 €.

Zo zmluvy o výkone správy č. 19/2009 zo dňa 02.01.2009 s prílohou k nej (č.l. 51-59 spisu) a zmluvy o hospodárení s majetkom mesta č. 239/2010-2393 s prílohou k nej (č.l. 60-68 spisu) súd zistil, že navrhovateľ s Z. S. ako vlastníkom sporného bytu uzavrel uvedené zmluvy, pričom medzi jeho povinnosti v spornom období patrilo aj hospodáriť so zvereným majetkom so starostlivosťou riadneho hospodára.

Z predložených zmlúv o nájme jednoizbových bytov v bytovom dome súpisné číslo XXX orientačné číslo X na H. K. v S. uzavretých navrhovateľom s rôznymi nájomcami v spornom období (č.l. 69-84 spisu) súd zistil, že nájomné vrátane platieb spojených s užívaním bytu v spornom období sa pohybovalo od sumy 96,66 € mesačne po sumu 120,- € mesačne.

Zo správy realitnej kancelárie ROKR s.f. so sídlom v Topolčanoch, Škultétyho č. 660/1 zo dňa 12.07.2011 (č.l. 96 spisu) súd zistil, že nájomné za užívanie bežného jednoizbového bytu v S. sa v období od decembra 2009 do októbra 2010 sa priemerne pohybovalo v sume 100,- e mesačne bez energií a poplatkov za služby.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je vo zvyšujúcej časti (po čiastočnom zastavení konania) v plnom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že odporca v období od decembra 2009 do októbra 2010 užíval sporný jednoizbový byt č. XX na XX. nadzemnom podlaží bytového domu súpisné číslo XXX orientačné číslo X v S., Námestie K. v správe navrhovateľa bez právneho dôvodu, nakoľko nepodpísal ani jednu z predložených zmlúv o nájme tohto bytu. Sporný byt je vo vlastníctve Z. S. v správe navrhovateľa, ktorý má povinnosť hospodáriť s ním so starostlivosťou riadneho hospodára z čoho vyplýva aktívna vecná legitimácia navrhovateľa na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v prejednávanej veci. Odporca užíval sporný byt v uvedenom období bez právneho dôvodu čím sa na úkor Z. bezdôvodne obohatil a je povinný toto bezdôvodné obohatenie spočívajúce v obvyklom nájomnom za užívanie obdobného bytu v uvedenom období vydať navrhovateľovi ako hospodárovi s týmto bytom. Z dokazovania vyplýva, že obvyklé nájomné od decembra 2009 do októbra 2010 prekračovalo uplatnenú sumu za jednotlivé mesiace, preto bol návrh navrhovateľa v časti uplatneného bezdôvodného obohatenia v sume 1.075,25 € dôvodný. Súčasne mal súd preukázané, že odporca nezaplatil nedoplatok nákladov spojených s užívaním sporného bytu za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 v sume 283,92 €. Preto bol návrh

navrhovateľa v plnom rozsahu dôvodný a súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.359,17 €. Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa vo zvyšujúcej časti po zastavení konania vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak jeho rozhodnutia o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V prejednávanej veci navrhovateľ tým, že vzal návrh čiastočne späť čo do príslušenstva, procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti, avšak v celej istine čo do sumy 1.359,17 € bol navrhovateľ úspešný, pričom po zohľadnení zavinienia navrhovateľa na zastavení konania a úspechu navrhovateľa v konaní je zrejmé, že pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu bol podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti na stane navrhovateľa (vzhľadom na predmet konania a jeho výsledok), preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 81,50 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd (č.l. 13 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).