

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/137/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109216190
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8109216190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Márie Kupkovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu U. A. a.s., K., O. č. X/A, proti žalovanej T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Z. XX, zast. opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Krajského súdu v O., o zaplatenie 1.278,27 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 13.8.2010, č.k. 17C 23/2010 - 65 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť sumu 614,39 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 2.10.2008 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň súd prvého stupňa určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2008 č. A3694839 po bodom 2.5 a v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2008 č. A3613017 pod bodom 2.5 v časti V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku, pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk je ako neprijateľná neplatná. Vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že žalobca sa v konaní domáha plnenia zo zmluvy, keď podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti U. A., a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca služby dodal, žalovaná ich prijala a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatila. Súd prvého stupňa nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Preto v časti žaloby o zaplatenie za dodané služby vyhovel návrhu, pretože žalovaná ako dlžníka má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby podľa § 494 OZ. Zároveň súd prvého stupňa priznal podľa § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškание žalovanej s plnením záväzku dňom 2.10.2008. Takýto záver však súd prvého stupňa nemohol urobiť v časti o zmluvnú pokutu. Uviedol, že pokiaľ by žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Poukázal na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť podľa súdu prvého

stupňa žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa súdu prvého stupňa poškodzujú spotrebiteľa. Súd prvého stupňa prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve. Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú považuje skutočnosť, že zmluva má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Už pri spomínanej situácii, ak by išlo o nezaplatenie posledného mesačného paušálneho poplatku, tak by napr. pri zmluve č. A3613017 zmluvná pokuta 331,94 Eur vo vzťahu k mesačnému poplatku 23,20 Eur predstavovala 14 násobok. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj z dôvodu, že podľa zmluvy nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcej zmluvnú pokutu nie je dotknutý. Žalovaná porušila zmluvu v prvom roku zmluvného vzťahu a teda sa môže javiť, že v jej prípade obavy z poškodzovania spotrebiteľa nie sú na mieste. Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Súd prvého stupňa poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero, z ktorého je zrejmej obligátnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke. Súd prvého stupňa nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyše nieslo riziko, že žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná kontrola zmoderovaná, ale predsa by len zostala a neprímerane by regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa § 153 ods. 3,4 O.s.p., ktoré umožňuje aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Súd prvého stupňa zdôraznil, že opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice). Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Súd prvého stupňa preto žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok v tejto časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Má za to, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, keď v časti zamietol žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvných pokút s úrokmi z omeškania a pokiaľ určil, že zmluvné podmienky v dodatku k Zmluvám o pripojení sú neplatné. Žalobca zdôraznil, že so žalovanou uzatvoril dve Zmluvy o pripojení, ktoré sú osobitným typom zmlúv uzatvorených podľa § 43 zákona o elektronických komunikáciách. Bolo povinnosťou žalobcu ako podniku, ktorý poskytuje verejné služby, uzavrieť zmluvy o pripojení so žalovanou, ako nebol dôvod na odmietnutie ich uzatvorenia. Uzatvorenie dodatkov k zmluvám bolo na rozhodnutí žalovanej. Žalovaná si mohla zakúpiť mobilný telefón a modem za jeho plnú predajnú cenu a mala možnosť v rámci ponuky akciových mobilných telefónov a modemov si vybrať u žalobcu mobilný telefón a modem z viacerých cenových kategórií, ktorým zodpovedala aj rôzna výška dohodnutej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené bola výška dohodnutých zmluvných pokút so žalovanou individuálne dojednaná. Na základe dodatku k zmluve o pripojení z 10.4.2008 je okrem iného aj čl. 1 bod 1.2 dodatku dohoda strán koncového telekomunikačného zariadenia, v danom prípade typu Huawei E220 USB modem s poskytnutou zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 16,27 Eur - akciová cena. Predajná cenu vedeného modemu bola 182,23 Eur a žalobca teda poskytol žalovanej zľavu vo výške 165,96 Eur. So žalovanou si v dodatku k zmluve dohodol pre prípad porušenia jej zmluvných povinností zmluvnú pokutu 331,94 Eur. Jednou zo základných povinností žalovanej bola povinnosť zotrvať po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy o pripojení v znení jej dodatku. Zmluvná viazanosť dohodnutá v

zmluve teda bola do 10.4.2010. Žalovaná z tejto doby viazanosti uhradila riadne faktúry za poskytované služby len za jeden mesiac. Od uzatvorenia zmluvy za odobraté telekomunikačné služby zaplatila len raz, pričom modem si ponechala a žalobcovi ho nevrátila. Na základe dodatku k zmluve o pripojení z 13.2.2008, predmetom ktorého je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu, v danom prípade LG Chocolate s poskytnutou zľavou za kúpnu cenu s DPH 26,22 Eur. Predajná cena tohto mobilného telefónu bola 198,83 Eur. Žalobca teda poskytol žalovanej zľavu 172,61 Eur a účastníci si dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou zmluvnú pokutu v už spomínanej sume 331,94 Eur. Zmluvná viazanosť v dodatku k zmluve bola do 13.2.2010 a žalovaná z tejto doby viazanosti neuhradila riadne faktúry za poskytnuté služby len za obdobie troch mesiacov. Žalovaná teda od uzavretia zmluvy za odobraté služby zaplatila len za tri mesiace, mobilný telefón si ponechala a žalobcovi ho nevrátila. Žalobca na zabezpečenie záväzkov žalovanej použil v právnom poriadku SR upravený inštitút zmluvnej pokuty. Prvostupňový súd sa zaoberal výškou zmluvnej pokuty a túto nesprávne viazal na porušenie povinnosti spočívajúcich v omeškaní s úhradou za poskytnutie služby, bez ohľadu na výšku hodnoty akciového mobilného telefónu a modemu. Nevysporiadal sa s tým, či je výška zmluvnej pokuty neprimeraná v porovnaní so záväzkami žalovanej, ktoré nesplnila. Žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón a modem za akciovú cenu v dobrej viere s tým, že žalovaná bude za služby riadne platiť po celú dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd prvého stupňa svojím postupom vyvolal nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi účastníkmi, umožnil žalovanej ponechať si mobilný telefón a modem, ktoré jej odpredal za zľavnenú cenu za splnenia podmienky, že si bude plniť po dobu 24 mesiacov v zmluve dohodnuté povinnosti. Umožnil tak žalovanej bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobcu, ktorému porušením povinnosti zo strany žalovanej vznikla škoda minimálne v hodnote mobilného telefónu a modemu. Prvostupňový súd mal podľa § 545a druhá veta OZ, pokiaľ zmluvnú pokutu považoval za neprimerane vysokú, túto po využití moderačného práva priznať žalobcovi minimálne vo výške škody pri mobilnom telefóne a pri modeme, ktorá porušením povinnosti zo strany žalovanej žalobcovi vznikla. Žalobca má za to, že znížená zmluvná pokuta pri mobilnom telefóne a modeme nie je neprimerane vysoká ako sankcia za to, že si žalovaná nesplnila svoje záväzky z dodatkov k Zmluvám o pripojení. Žalobca je tak presvedčený, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky na uznanie nároku žalobcu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty za mobilný telefón a modem spolu vo výške 338,57 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 2.10.2008 do zaplatenia a nebol zákonný dôvod, aby súd vyslovil vo výroku rozsudku neplatnosť neprijateľných zmluvných podmienok.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

Odvolací súd preskúmal rozsudok okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené nebol dotknutý odvolaním účastníkov, preto nepodliehal preskúmvaniu odvolacím súdom a nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2,3 O.s.p.).

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vo veci dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil, následne o veci správne rozhodol a skutkové zistenia prvostupňového súdu zodpovedajú vykonanému dokazovaniu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V danom štádiu konania je jeho predmetom zaplatenie zmluvných pokút vyplývajúcich z dodatkov k Zmluvám o pripojení, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinnosti plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade žalobca zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilných telefónov a modemu žalovanej za akciovú cenu. V prípade mobilného telefónu typu Huawei E220 USB akciová cena predstavovala sumu 16,27 Eur, pričom ako vyplýva z odvolania, hodnota tohto zariadenia bola v čase predaja 182,23 Eur. Zmluvná pokuta v tomto prípade predstavovala sumu 331,94 Eur, teda navýšenie o takmer 100 %. Hodnota mobilného telefónu typu LG Chocolate s poskytnutou zľavou jeho spotrebiteľskej ceny s DPH dosahovala 26,22 Eur, jeho predajná hodnota bola 198,83 Eur, pričom dojednaná zmluvná pokuta bola určená rozsahom 331,94 Eur, čo opäť predstavuje nie primerané zvýhodnenie žalobcu na úkor žalovanej.

Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovanú k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Súd prvého stupňa správne uzavrel, že dojednané zmluvné pokuty upravené v obchodných podmienkach žalobcu a ktoré sú súčasťou Dodatkov k Zmluve o pripojení uzatvorenej so žalovanou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 sú neplatné. Prvostupňový súd správne

odôvodnil aj skutočnosť, prečo nebolo možné použiť moderačné právo vo vzťahu k výške zmluvných pokút. Sám žaloba svojou praxou potvrdzuje predovšetkým neefektívnosť moderovania zmluvných pokút. Súdny vo viacerých prípadoch znížili zmluvné pokuty a žalobca ich naďalej používa. Značné množstvo spotrebiteľov nepodá odpor proti platobnému rozkazu a vec sa v takom prípade končí bez moderácie zmluvnej pokuty (pre porovnanie rozsudok súdneho dvora Océano grupo editorial, spojené prípady C 240/98 až 244/98 , „existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo , že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky“). Odvolací súd tiež zdôrazňuje , že osobitné normy § 52 a nasl. OZ , ktoré regulujú spotrebiteľské vzťahy /B2C - Bussines to Consumer/ majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Moderačné ustanovenie v § 545a OZ reguluje aj nespotebiteľské vzťahy (C2C, Consumer to Consumer). Niet dôvodu nereflektovať na zásadu špeciálnej osobitnej normy a v danom prípade osobitnej normy určenej na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkovoprávnej časti kódexu. Rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá vo vzťahu k zaplateniu zmluvných pokút je preto vecne správny.

Podobne správnym spôsobom postupoval súd prvého stupňa, ak vyslovil neprijateľnosť zmluvných podmienok uvádzaných v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2008 č. A 3694839 a v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2008 č. A3613017 pod bodom 2.5, keď v tomto smere postupoval v súlade s ustanovením § 153 ods. 3,4 O.s.p. V súlade s týmto zákonným ustanovením môže súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Odvolací súd poukazuje aj na to, že slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k Zmluvám o pripojení pod bodom 2.5 v časti - v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 /najmä ale..../, vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je nutné zdôrazniť, že zmluvná pokuta za nezaplatenie splatnej ceny služby, ktorá je vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur) a ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia povinností je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je pritom právne významné, či aj dôjde reálne k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná pokuta, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán.

Odvolacia námietka, že išlo o osobitne vyjednanú zmluvnú podmienku, je nedôvodná. Zmluvné pokuty sú zjavne na štandardných formulároch. Len ťažko by si vedel odvolací súd predstaviť, že by akýkoľvek operátor zvládol so státisícami spotrebiteľov osobitne vyjednávať prostredníctvom svojich zamestnancov nepodstatné zložky zmluvy. Aj štandardizované dodatky zmlúv sú súčasťou systému štandardizovaných produktov a týka sa ich súdny prieskum neprijateľnosti zmluvných podmienok.

So zreteľom na uvedené dôvody odvolací súd hodnotí rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadutej časti a teda okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovie ako vecne správny s osvojením si náležitého a presvedčivého odôvodnenia, v dôsledku čoho bol potvrdený postupom podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanej v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.