

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/15/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611205875
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611205875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: G. H., predtým vydatá F., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX W. I., štátny občan SR, proti odporcovi: I. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XXX/XX, XXX XX W. I., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom B. D., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 1.7.2011, doplnenom na pojednávaní dňa 27.7.2011, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu čiastkou 30 eur mesačne, od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že nežije s odporcom 14 rokov. Nie je jej známe, kde sa toho času zdržiava, či má príjem. Ona poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, do mesiaca máj 2011. Toho času nemá žiadny príjem, nemá z čoho hradiť náklady na výživu a bývanie. Úradom práce jej nemôže byť priznaná dávka, len po využití všetkých možností zabezpečiť si príjem podľa ust. § 9 Zákona o pomoci v hmotnej núdzi.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/15/2011-7 zo dňa 4.7.2011 ustanovil opatrovníka - B. D.. Odporca mal ustanoveného rovnako opatrovníka aj vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/42/2011 v konaní o návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že žiada, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu čiastkou 30 eur, aby mala aspoň na stravu, pretože momentálne býva so svojou nevestou a synom. Mesačne prispieva na bývanie 50 eur. Poberá len dávku v hmotnej núdzi. Nevlastní žiadny majetok. O odporcovi nič nepočula už vyše 14 rokov.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 8C/42/2011. Osobitne sa súd oboznámil s rozsudkom č.k. 8C/42/2011-24 zo dňa 4.5.2011, ktorým súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.X.XXXX v W. I., zapísané v Knihe

manželstiev Matričného úradu W. I., vo zv. 22, roč. 1995, na str. 53, pod por.č. 105 rozviedol, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2011.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Pri stanovení vyživovacej povinnosti rozvedeným manželom platia iné hľadiská ako pre vyživovaciu povinnosť medzi manželmi. Vyživovacia povinnosť medzi rozvedenými manželmi nevzniká ako nevyhnutný dôsledok zániku manželstva, ale iba vtedy, ak sú splnené tieto podmienky:

- 1./ rozvedený manžel po rozvode nie je schopný sám sa živiť,
- 2./ povinný manžel má schopnosť a možnosť výživné poskytovať,
- 3./ priznanie výživného musí byť v súlade s dobrými mravmi, pričom musí súd prihliadnuť aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

Keďže manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, zanikli ich osobné a právne vzťahy. Každý z rozvedených manželov je povinný postarať sa sám o seba, zaobstarať si úhradu svojich osobných potrieb. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené z toho dôvodu, že účastníci konania 14 rokov spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nevedú intímny život, spolu nehospodária, neposkytujú si pomoc a podporu. Nakoľko sa odporca toho času nachádza na neznámom mieste, súdu sa nepodarilo zistiť ani výšku jeho súčasného príjmu. Preto súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.