

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11P/107/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7808209963
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kecseyová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7808209963.16

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave samosudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky L. G. nar. XX.X. XXXX, bývajúcej v A. U. Š. ulici č. XX proti odporcovi R. G. nar. X.X. XXXX bývajúcemu v G. na L. Z. Č.. XX, zastúpeným právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom v Rožňave na ulici Hviezdoslavovej č. 4 , za účasti matky navrhovateľky N. G. nar. X.X. XXXX bývajúcej v A.K. U. Š. ulici č. XX, v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 11P/107/2008 - 162 zo 3.6. 2010 takto

r o z h o d o l :

Okresný súd v Rožňave d o p í ň a rozsudok č.k. 11P/107/2008 - 162 zo dňa 3.6. 2010 tak, že návrh matky a navrhovateľky na určenie výživného za obdobie od 1.7. 2007 do 30.6. 2008 v časti o zaplatenie 199,16 EUR z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd rozsudkom 11P/107/2008 - 162 zo dňa 3.6. 2010, návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 1.7. 2007 do 30.6. 2008 zamietol a zmenil rozsudok tunajšieho súdu 5C/53/2003 - 80 zo dňa 10.3. 2005 tak, že otca R. G. nar. X.X. XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletej L. G. nar. XX.X. XXXX po 180,- EUR mesačne a to počnúc od 1.7. 2008 do 31.1. 2010 do rúk Karin Matheiselovej nar. XX.X. XXXX, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.7. 2008 do 31.1. 2010 vo výške 2.211,20 EUR a to za obdobie od 1.7. 2008 do 31.1. 2010 vo výške 2.211,20 EUR a to tak, že mu povolil splatiť tento nedoplatok v mesačných splátkach po 30,- EUR mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným do rúk matky a to do doby úhrady celkového nedoplatku vo výške 2.211,20 EUR.

Súd zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.2. 2010 do 8.6. 2010 vo výške 440,- EUR do rúk L. G., mesačnými splátkami po 15 EUR a to pod následkami straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec.

Odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP/253/2010 - 182 zo dňa 26.1. 2011 vrátil vec tunajšiemu súdu na rozhodnutie o celom predmete konania s odôvodnením, že z obsahu spisu vyplýva, že návrh na zvýšenie výživného podala matka maloletej 2.11. 2008, ktorým žiadala zvýšiť výživné z

1.500,- Sk / 49,79 EUR / na 4.000,- Sk / 182,78 EUR /. Na pojednávaní 13.8. 2009 zmenila petit návrhu a žiadala zvýšiť výživné na 6.000,- Sk / 199,16 EUR /.

V priebehu konania maloletá dovŕšila plnoletosť a pripojila sa v plnom rozsahu k návrhu matky na zvýšenie výživného.

So zreteľom na uvedené bol súd prvého stupňa v celom rozsahu viazaný návrhom navrhovateľky, čo znamená, že pokiaľ napadnutým rozsudkom zvýšil výživné odporcu voči navrhovateľke na 180,- EUR / 5.422,68 Sk /, mal návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť a to nielen za obdobie od 1.7. 2007 do 30.6. 2008, za ktoré zvýšenie výživného nepriznal, ale aj do výšky sumy, ktorú navrhovateľka žiadala t.j. do výšky 6.000,- Sk / 199,16 EUR /.

V zmysle ustanovenia § 166 O.s.p. odvolací súd nariadil tunajšiemu súdu, aby dopĺňacím rozsudkom rozhodol o celom predmete konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší súd na pojednávaní dňa 21.7. 2011 doplnil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 3.6. 2010, v súlade s ustanovením § 152 ods. 2 a § 166 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /