

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474644
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122474644.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16 4Csp/5/2023

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, práv. zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 412,08 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

15 4Csp/5/2023

I. Konanie sa v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 23,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 4,99 Eur od 19.05.2020 do zaplatenia;
- zo sumy 18,90 Eur od 19.06.2020 do zaplatenia, zastavuje.

II. Súd určuje, že zmluvné dojednanie v čl. 5 v spojitosti s tabuľkou č. 1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia, č. 4116845300, uzatvorenej dňa 12.12.2019 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, upravujúce zmluvnú pokutu vo výške 120,- Eur, je pre svoju neprijateľnosť neplatné.

III. Súd určuje, že zmluvné dojednanie v čl. 7, v spojitosti s tabuľkou č. 2 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia č. 4116845300, uzatvorenej dňa 12.12.2019 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, upravujúce povinnosť vrátiť Podniku pomernú časť z poskytnutej zľavy vo výške 168,- Eur, je pre svoju neprijateľnosť neplatné.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 225,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 63,18 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia;
 - zo sumy 44,88 Eur od 19.05.2020 do zaplatenia;
 - zo sumy 40,98 Eur od 19.06.2020 do zaplatenia;
 - zo sumy 22,08 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia;
 - zo sumy 21,44 Eur od 19.08.2020 do zaplatenia;
 - zo sumy 2,08 Eur od 19.09.2020 do zaplatenia;
 - zo sumy 31,20 Eur od 20.10.2020 do zaplatenia;
- to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

VI. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,80 %.

o d ô v o d n e n i e :

12

4Csp/5/2023

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil oznámením o postúpení veci zo dňa 31.01.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2023, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, vec žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. proti žalovanej: A. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX A., v ktorej veci rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom vydaným dňa 01.12.2022 v upomínacom konaní sp. zn. 4Up/1636/2022 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 330,22 Eur spolu s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 81,86 Eur.

2. Oboznámením sa so spisom v postúpenej veci tunajší súd zistil, nasledovné:

3. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny 330,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 63,18 Eur od 21.04.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 49,87 Eur od 19.05.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 59,88 Eur od 19.06.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 22,08 Eur od 21.07.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 21,44 Eur od 19.08.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 2,08 Eur od 19.09.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 31,20 Eur od 20.10.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 80,49 Eur od 19.05.2021 do zaplataenia;
- a zmluvnej pokuty vo výške 81,86 Eur.

4. Na odôvodnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanej v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu.

5. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami.

6. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- Faktúra zo dňa 01.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 63,18 Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020
- Faktúra zo dňa 01.05.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,87 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2020
- Faktúra zo dňa 01.06.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 59,88 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2020
- Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 22,08 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020
- Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,44 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020
- Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 2,08 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020
- Faktúra zo dňa 01.10.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,20 Eur s lehotou splatnosti 19.10.2020
- Faktúra zo dňa 01.05.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 80,49 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2021

7. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

8. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

9. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

10. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

11. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

12. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril dňa 12.12.2019 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji zariadenia (č.l. 44 spisu) podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dojednaná bola služba Mobilný hlas ÁNO M s dojednanou dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bola žalovanej odovzdaná SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, koncové zariadenie IMEI Huawei P Smart 2019. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol uvedený v Tabuľke č. 1 v Zmluve vo výške 120,- Eur. Neakciová maloobchodná cena za zariadenie bola uvedená vo výške 219,- Eur a akciová kúpna cena za zariadenie (Kúpna cena) predstavovala 51,- Eur.

14. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval svoje služby žalovanej faktúrami (žurnalizovanými na č.l. 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30 spisu), špecifikovanými v žalobe (odsek 6 rozsudku).

15. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.05.2021 (č.l. 32 spisu) odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 30.05.2021 v zmysle ustanovení § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj ustanovenia časti III., čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa 18.07.2022 (č.l. 35 spisu) postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., a to v celkovej výške 412,08 € (istina + zmluvná pokuta).

17. Ďalej žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojil predžalobnú výzvu (č.l. 36), Upomienku (č.l. 38), Súhlas so spracovaním údajov (č.l. 39), Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ (č.l. 42), Tlačivo na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu (č.l. 50) a Zmluvu o postúpení pohľadávok (č.l. 52).

18. Platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1636/2022 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 01.12.2022 sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto OS Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, na ktorú výzvu reagoval žalobca svojím podaním zo dňa 30.01.2023 (č.l. 89), v ktorom navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP.

19. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/5/2023-104 zo dňa 08.02.2023. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP rozhodol o jeho zrušení v plnom rozsahu uznesením č.k. 4Csp/5/2023-112 zo dňa 31.03.2023.

20. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP po vykonaní úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovanej v zmysle ust. § 116 ods. 1 CSP.

21. Na výzvu súdu, v podaní doručenom súdu dňa 09.10.2023 (č.l. 143), žalobca uviedol, že žalobca sa svojich nárokov v konaní domáha na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 12.12.2019, ktorou sa právny predchodca zaviazal žalovanému aktívovať a poskytovať zvolený program služieb ÁNO M, Mobilný Hlas Tel. č. XXXXXXXXXXXX, a dodať elektronické zariadenia IMEI Huawei P Smart XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu služieb a kúpnu cenu zariadení v zmysle Cenníka.

22. Nárok na zaplatenie Dotácie na koncové zariadenie vo výške 80,49 Eur označenej vo fa č. 8282188756 si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji Zariadenia zo dňa 12.12.2019 pre zvolený program služieb ÁNO M, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 7 zmluvy písm. e), f) a g) na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany povinnosť vrátenia zľavy, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ pre výpočet pomernej časti Zľavy je uvedený v tabuľke č. 2 vo výške 168 Eur. Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je žalovaný povinný vrátiť, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerčná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti)* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu pomernej časti Zľavy podľa dohodnutého: $80,49 = (168 / 730) \times 350$.

23. Nároku na zaplatenie položky označenej v jednotlivých faktúrach vo výške 2,08 Eur ako 6210870684 Splátka * sa žalobca domáha z titulu splácania kúpnej ceny za zariadenie, ktoré bolo žalovanému dodané v zmysle bodu 7 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji Zariadenia zo dňa 12.12.2019 pre zvolený program služieb ÁNO M, kde sa účastníci zmluvy dohodli na splácaní v bode 7 písm. a) zariadenie vo výške podľa Tabuľky č. 2 (2,08 Eur/ mesačne). Kúpna cena Zariadenia je rozdelená na akontáciu a 24 mesačných splátok vo výške podľa Tabuľky č. 2.

24. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 81,86 Eur označenej vo fa č.8282188756 ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji Zariadenia zo dňa 12.12.2019 pre zvolený program služieb ÁNO M, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 120,- Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: $81,86 = (120 / 730) \times 498$.

25. Zároveň žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 23,89 Eur s príslušenstvom, t.j. v časti nároku na zaplatenia poplatkov za náklady vymáhania- upomienka (4,99 Eur), náklady skorého vymáhania (18,90 Eur).

26. K podaniu pripojil Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. (č.l. 145).

27. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (v texte ako „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

28. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

29. Nakoľko v posudzovanom prípade boli v konaní splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 297 písm. b) druhá veta CSP (jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur), bolo v procesných možnostiach prvoinštančného súdu upustiť od nariadenia pojednávania.

30. Vzhľadom k tomu súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 15.12.2023, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 08.12.2023.

31. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej v texte len ako zákon č. 351/2011 Z. z.) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať
a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (v texte len ako „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) a v) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 122 OZ lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu:

- konanie zastavil v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 23,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne;
- zo sumy 4,99 Eur od 19.05.2020 do zaplatenia;
- zo sumy 18,90 Eur od 19.06.2020 do zaplatenia;

- určil, že zmluvné dojednanie v čl. 5 v spojitosti s tabuľkou č. 1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia, č. 4116845300, uzatvorenej dňa 12.12.2019 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, upravujúce zmluvnú pokutu vo výške 120,- Eur, je pre svoju neprijateľnosť neplatné;
- určil, že zmluvné dojednanie v čl. 7, v spojitosti s tabuľkou č. 2 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia č. 4116845300, uzatvorenej dňa 12.12.2019 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, upravujúce povinnosť vrátiť Podniku pomernú časť z poskytnutej zľavy vo výške 168,- Eur, je pre svoju neprijateľnosť neplatné;
- žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 225,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:
 - zo sumy 63,18 Eur od 21.04.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 44,88 Eur od 19.05.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 40,98 Eur od 19.06.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 22,08 Eur od 21.07.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 21,44 Eur od 19.08.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 2,08 Eur od 19.09.2020 do zaplataenia;
 - zo sumy 31,20 Eur od 20.10.2020 do zaplataenia;

to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku;

- vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

33. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

34. K výroku I. rozsudku súd uvádza:

35. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v podaní žalobcu doručenom súdu dňa 09.10.2023 súd rozhodol najskôr o tomto procesnom návrhu a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

37. K výroku II. a III. rozsudku súd uvádza:

38. Ustanovenie bodu 7 písm. e/, f/ zmluvy o povinnosti žalovanej vrátiť podniku pomernú časť zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia možno vyhodnotiť ako dojednanie o ďalšej zmluvnej pokute. Je potrebné vychádzať z obsahu tohto zmluvného ustanovenia. Je v ňom vymedzená povinnosť žalovanej - dodržať záväzok viazanosti, pri nesplnení ktorej povinnosti vzniká podľa tohto zmluvného ustanovenia žalovanej povinnosť zaplatiť podniku ďalšie peňažné plnenie - časť poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Účelom zmluvného ustanovenia je pôsobiť na žalovanú, aby dodržala svoju zmluvnú povinnosť, konkrétne záväzok viazanosti, pretože v opačnom prípade bude žalovaná povinná podniku uhradiť sankciu v podobe peňažného plnenia v stanovenej výške. Toto ustanovenie teda nepochybne zabezpečuje splnenie zmluvnej povinnosti žalovanej. V ustanovení bodu 4 zmluvy sú uvedené tri konkrétne konania účastníka, ktoré sa považujú za porušenie záväzku viazanosti, a to a/ ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b/ ukončenie využívania služieb pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu prenosu telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, c/ nezaplataenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb.

39. Žalobca neuvádzal, žeby žalovaná prestala využívať služby pred uplynutím doby viazanosti, či už z dôvodu, že ukončila zmluvu (napr. výpoveďou) pred uplynutím doby viazanosti, alebo z dôvodu prenosu telefónneho čísla k inému operátorovi pred uplynutím doby viazanosti, ale žalobca tvrdil, že žalovaná nezaplatala cenu za poskytnuté služby. Z toho súd vyvodil, že žalobca zmluvné pokuty podľa

ustanovení bodu 5 a bodu 7 zmluvy uplatnil z dôvodu nedodržania platobnej povinnosti žalovanou a v tomto konaní žalovanej teda spočíva porušenie záväzku viazanosti vymedzeného v zmluve. Bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musí z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvné pokuty aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenia, na základe ktorých je nárok na zmluvné pokuty uplatnený nepredstavujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je štát povinný zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná, pokiaľ chcela užívať ponúkané služby právneho predchodcu žalobcu, musela zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovanými ustanoveniami o povinnosti zaplatiť zmluvné pokuty. Preto možno uzavrieť, že ustanovenia bodu 5 a bodu 7 zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvné pokuty dodávateľovi neboli dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Hoci výška oboch zmluvných pokút klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednania o zmluvnej pokute nezohľadňujú dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zjavné, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je spotrebiteľ v omeškaní a predovšetkým neberie zreteľ na výšku sumy, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v prípade, že účastník, využívajúci služby dodávateľa Slovak Telekom, a.s., nezaplatil cenu za poskytnuté služby, tak zo strany tohto dodávateľa je sankcionovaný niekoľkokrát a tieto sankcie sú zakotvené v zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s cenníkom. Tak tomu bolo aj v danom prípade, pretože z faktúr v spise nepochybne vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za omeškanie s úhradou splatných cien za služby poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur. Okrem toho je žalovaná pre porušenie platobnej disciplíny podľa zmluvy povinná zaplatiť dodávateľovi aj zmluvnú pokutu podľa bodu 5 zmluvy a zmluvnú pokutu podľa bodu 7 a dodávateľovi vzniká voči nej nárok aj na úrok z omeškania. Nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby, a nákladov skorého vymáhania vzal žalobca v priebehu konania späť, ale to nič nemení na tom, že porušenie tej istej povinnosti spotrebiteľa je v predmetnej spotrebiteľskej zmluve viacnásobne sankcionované. Na druhej strane dodávateľ služieb nie je podľa zmluvy povinný zaplatiť spotrebiteľovi žiadnu zmluvnú pokutu pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, napr. ak dodávateľ neposkytne objednané služby spotrebiteľovi vôbec, alebo riadne a včas. S poukazom na všetky uvedené dôvody možno uzavrieť, že dojednania o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že nereflektujú na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie z

nich nemožno dodávateľovi ani jeho právnenému nástupcovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnenému záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi, dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.06.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018.

40. K výroku IV. rozsudku súd uvádza:

41. Žalobca sa v konaní domáha zaplata istiny vo výške 306,33 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 81,86 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa poskytovateľa verejných telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Posudzujúc obsah zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná dňa 12.12.2019, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tabuľke 1 zmluvy a predať žalovanej koncové zariadenie za akciovú kúpnu cenu špecifikovanú v tabuľke 1 zmluvy a žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, súd dospel k záveru, že predmetnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný vopred bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

42. Vzhľadom na znenie ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 súd sa v prvom rade musel zaoberať otázkou, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré žalobca žiada priznať je alebo nie je premlčané. Z dôvodovej správy k novele Občianskeho zákonníka vyplýva, že jej účelom je, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, pretože niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi).

43. Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnenému uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania znamená, že súd nemôže premlčané právo priznať.

44. Súd mal za nesporne preukázané, že z dôvodu, že žalovaná za poskytnuté služby neuhradila faktúry a to ani 45 dní po lehote ich splatnosti, právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil listom zo dňa 19.05.2021 s účinkami od 30.05.2021. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade vzniká žalobcovi právo domáhať sa od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo vo výške ceny za poskytované služby. Povinnosť žalovanej vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie jej vznikla ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

45. Ako vyplýva z listu - odstúpenie od zmluvy, účinky odstúpenia nastali dňom 30.05.2021 a teda odo dňa 31.05.2021 sa právo mohlo vykonať prvý krát a lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula 31.05.2023 (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.11.2022, teda v čase plynutia premlčacej doby a teda včas.

46. Súd mal preukázané, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia uzatvorených dňa 12.12.2019 vznikol medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou záväzkovo-právny vzťah v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Povinnosti právneho predchodcu žalobcu na poskytovanie služieb žalovanej podľa zmluvy zodpovedalo jeho právo na úhradu ceny za tieto služby žalovanou.

47. Súd mal z listinných dôkazov predložených v konaní žalobcom, v spojitosti s jeho tvrdeniami, ktoré žalovaná nepoprela, preukázané, že žalobca si žalobou dôvodne uplatnil právo na zaplatenie istiny v celkovej výške 225,84 Eur za poskytnuté služby, keďže právnomu predchodcovi žalobcu vznikla voči žalovanej pohľadávka na zaplatenie ceny za tieto služby titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 12.12.2019, ktorú sumu právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej vyššie uvedenými faktúrami a ktorú pohľadávku následne právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 28.06.2022, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanej uvedené postúpenie pohľadávky v celkovej výške 412,08 Eur na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. listom zo dňa 18.07.2022.

48. Súd preto žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 225,84 Eur s poukazom na to, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná túto sumu čo i len čiastočne uhradila.

49. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,00 % ročne (ako úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, ktorá predstavovala k prvému dňu omeškania 0,00 %) zo súm priznaných žalobcovi, ktorých výška vyplývala z jednotlivých faktúr, po odpočítaní vyúčtovaného poplatku za upomienky v sume 4,99 Eur a vyúčtovaných nákladov skorého vymáhania v sume 18,90 eur, v ktorej časti žalobca vzal žalobu späť a vyúčtovaného nároku na vrátenie zľavy zo zariadenia v sume 80,49 Eur, ktorý nárok žalobcovi nevznikol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej faktúry (keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti), v špecifikácii uvedenej vo výrokovej časti rozsudku.

50. K výroku V. rozsudku súd uvádza:

51. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na istinu a zmluvnú pokutu súd žalobu zamietol z dôvodu, že mal z predloženej faktúry uvedenej pod VS 8282188756 preukázané, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej okrem fakturácie ceny za poskytované služby aj zľavu zo zariadenia v sume 80,49 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 81,86 Eur. Z dôvodov uvedených odsekoch 38. a 39. rozsudku súd dospel k záveru, že dojednania upravujúce nárok na zmluvnú pokutu a vrátenie zľavy zo zariadenia v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že nerefektujú na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie z nich nemožno dodávateľovi ani jeho právnomu nástupcovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej.

52. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa zásady úspešnosti v konaní. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia istiny 330,22 Eur (v ktorej sume je zahrnutá aj suma 80,49 Eur, uplatnená titulom nároku na vrátenie zľavy zo zariadenia, vyúčtovaná faktúrou č. 8282188756 – č.l. 23), nárok na zmluvnú pokutu vo výške 81,86 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm vyúčtovaných jednotlivými faktúrami, vyčísleným pre účely výpočtu rozsahu nároku na trovy konania zo žalovanej sumy za obdobie počnúc odo dňa vzniku omeškania až do dátumu vyhlásenia rozsudku dňa 15.12.2023 v celkovej výške 53,84 Eur (11,54 + 8,92 + 10,45 + 3,75 + 3,56 + 0,33 + 4,92 + 10,37).

55. Súd žalobcovi priznal istinu 225,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých súm priznaných podľa predložených faktúr, vyčísleným pre účely výpočtu rozsahu nároku

na trovy konania z priznanej sumy, za obdobie počnúc odo dňa vzniku omeškania až do dátumu vyhlásenia rozsudku dňa 15.12.2023, v celkovej výške 39,27 Eur (11,54 + 8,02 + 7,15 + 3,75 + 3,56 + 0,33 + 4,92).

56. Žalobca tak bol úspešný čo do sumy 265,11 Eur, čo je z celku 56,90 % (265,11 Eur / 465,92 Eur x 100 = 56,90 %). Úspešnejšou stranou v konaní bol teda žalobca v rozsahu 56,90 %, neúspech žalobcu tak predstavuje 43,10 % a jeho čistý úspech 13,80 %, v ktorom rozsahu súd žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní prevažujúci úspech, priznal voči žalovanej náhradu trov konania.

57. O výške trov rozhodne súd uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2

4Csp/5/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov)