

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/50/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211205980  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Erbenová  
ECLI:

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: STAVOUNIVERZÁL, s. r. o., so sídlom Cesta do Rudiny, Kysucké Nové Mesto, zast. Advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdého č. 17, Žilina, proti žalovanému: MMBC Alfa, s. r. o., so sídlom Svätoplukova č. 30, Bratislava, o neúčinnosť zmluvy o prevode práv a povinností, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05. 04. 2011 č. k. 11C/50/2011-20, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05. 04. 2011 č. k. 11C/50/2011-20 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa na návrh žalobcu nariadil po začatí konania vo veci samej predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému do právoplatného skončenia veci previesť práva zo zmluvy o nájme bytových a nebytových priestorov uzavretej dňa 11. 12. 2006 medzi Y. W., T. W., Q. K. ako prenajímateľmi a spoločnosťou TERRA 2000, s. r. o. ako nájomcom o nájme bytových a nebytových priestorov nachádzajúcich sa na ulici 29. augusta č. 5 v Martine, zapísaných na LV XXXX, k. ú. Martin v budove č. XXX na parcele XXX, v znení zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 30. 08. 2010 uzavretej medzi TERRA 2000, s. r. o. a žalovaným.

V odôvodnení uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na vydanie predbežného opatrenia s prihliadnutím na to, že medzi účastníkmi prebieha spor o vyslovenie neúčinnosti zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 30. 08. 2010, ktorej predmetom je zmluva o nájme bytových a nebytových priestorov, uzavretá dňa 11. 12. 2006 medzi Y., T. W., Q. K. ako prenajímateľom a spoločnosťou TERRA 2000, s. r. o. ako nájomcom, pričom uvedená spoločnosť má voči žalobcovi dlh (uznaný záväzok) vo výške 194.017,45 Eur a že bezodplatným prevodom previedla na žalovaného práva a povinnosti z predmetnej nájomnej zmluvy. Dospel k záveru, že sú podľa ust. § 102 ods. 1 v spojení s ust. § 74 ods. 1, § 75, § 76 ods. 1, písm. e), f) O.s.p. splnené dôvody na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol uznesenie zmeniť a to tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd v celom rozsahu zamietne a zaviazá žalobcu k úhrade trov konania.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca a žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Má za to, že predbežné opatrenie je dôvodné a žalovaný tým, že zmluvou o prevode práv a povinností previedol na seba bezodplatne práva a povinnosti zo zmluvy o nájme, previedol na seba predovšetkým zdroj príjmov, ktorý mohol slúžiť na úhradu pohľadávok žalobcu voči spoločnosti TERRA 2000, s. r. o.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 76 ods. 1, psím. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva tak, aby k ďalšiemu porušovaniu alebo ohrozovaniu v budúcnosti nedochádzalo.

Žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí osvedčiť tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preukazovať danosť práva a bezprostredne hroziacu ujmu konaním žalovaného.

Je nepochybné, že takýto prostriedok sa môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo z omeškania a teda úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá najmä k zamedzeniu vzniku a rozširovania škody alebo inej ujmy. Tieto okolnosti musia byť súdu osvedčené.

K charakteru predbežného opatrenia patrí i dočasnosť, pričom zásah do práv predbežným opatrením dotknutého účastníka musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a chránených záujmov. Na druhej strane musí byť primeraná i ujma, ktorá vzniká z predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom sporu vedeného pred Okresným súdom Bratislava II pod č. k. 11C/50/2011 je určenie neúčinnosti zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 30. 08. 2010 uzavretej podľa § 269 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchod. zákonníka) medzi TERRA 2000, s. r. o. ako prevodcom a spoločnosťou MMBC Alfa, s. r. o. ako nadobúdateľom, ktorou došlo k bezodplatnému prevodu práv a povinností zo zmluvy o nájme bytových a nebytových priestorov, uzavretej dňa 11. 12. 2006 medzi Y. ako prenajímateľmi a spoločnosťou TERRA 2000, s. r. o. ako nájomcom na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa na ulici 29. augusta č. 5 v Martine, zapísaných na I.. Žalobca súčasne s návrhom žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nepochybne cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania a obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, pričom neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný, navrhovateľ osvedčil, že je potrebné pomery medzi účastníkmi upraviť. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že odporca sa účelovo zbavuje majetku, javí sa preto nevyhnutnou potreba dočasnej úpravy pomerov tak, aby prevod práv zo zmluvy o nájme bytových a nebytových priestorov zo dňa 11. 12. 2006 v znení zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 30. 08. 2010 nebol realizovaný do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a v ostatnom sa stotožnil s odôvodnením uznesenia súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ ide o trovy tohto konania, návrh na predbežné opatrenie bol podaný v konaní o veci samej, preto o trovách, ktoré vznikli účastníkom v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.