

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/68/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810213517  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3810213517.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti odporcovi: C. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., Z. XX/X, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1132,15 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.132,15 eur s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania

zo sumy 25,09 eur od 16.4.2008 do zaplatenia,

zo sumy 427,99 eur od 17.5.2008 do zaplatenia,

zo sumy 1,99 eur od 12.6.2008 do zaplatenia,

zo sumy 37,94 eur od 18.1.2008 do zaplatenia,

zo sumy 44 eur od 12.2.2008 do zaplatenia,

zo sumy 27 eur od 18.3.2008 do zaplatenia,

zo sumy 1,99 eur od 12.7.2008 do zaplatenia,

zo sumy 25,09 eur od 16.4.2008 do zaplatenia,

zo sumy 408,65 eur od 28.5.2008 do zaplatenia,

zo sumy 47,12 eur od 18.1.2008 do zaplatenia,

zo sumy 43,10 eur od 12.2.2008 do zaplatenia

a zo sumy 42,19 eur od 18.3.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 230,83 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.9.2010 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1132,15 eur so zákonným úrokom z omeškania s odôvodnením, že s odporcom uzavrel dve zmluvy o pripojení spolu s dodatkami dňa 7.11.2007, podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o

elektronických komunikáciách. Súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, vydané podľa § 40 ods. 1 zákona a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom ako podnikom podľa § 4 ods. 8 vyššie citovaného zákona, odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 zákona vo verejnej telefónnej sieti navrhovateľa prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany odporcu k úhrade, navrhovateľ v zmysle ust. § 43 ods. 5 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách v spojení s článkom 6.7 písm. a/ Všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy. Porušením povinností zo strany odporcu uvedených v článku II. Bod 2.2 Dodatku k zmluvám o pripojení, ktoré malo za následok odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa, vznikla odporcovi v zmysle článku II. Bod 2.3 Dodatku ku zmluvám povinnosť uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Táto povinnosť odporcu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu, resp. koncového zariadenia za zvýhodnenú cenu podľa článku 1 bod 1.2 Dodatku a benefitu v podobe zvýhodnených cien, volaní po vyčerpaní predplatených minút v rámci mesačného programu podľa článku 1 bod 1.3 Dodatku. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených poplatkov za služby a zo zmluvných pokút v celkovej výške 836,64 eur.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 16Ro 194/2010-43 zo dňa 23.9.2010, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 16Ro 194/2010-54 zo dňa 4.3.2011 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože súčasný pobyt odporcu a ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať sa súdu zistiť nepodarilo, uznesením č. k. 12C 68/2011-80 zo dňa 10.6.2011 podľa § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol súd tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú odporcovi doručovať ich uložením v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania.

Navrhovateľ, ani jeho právny zástupca a takisto odporca sa na pojednávanie nedostavili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával vo veci v ich neprítomnosti.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, cenníkom, mesačným programom O2 Pre mňa, platným od 24.9.2007, zmluvami o pripojení uzavretými medzi účastníkmi dňa 7.11.2007 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v počte 2 ks, spolu s Dodatkami, listami adresovanými navrhovateľom odporcovi /pokus o zmiernosť/ zo dňa 29.2.2008 v počte 2 ks, listami adresovanými navrhovateľom odporcovi zo dňa 2.4. a 10.4.2008, pripojenými faktúrami a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 7.11.2007 dve zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, spolu s Dodatkami, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, vydané v súlade s § 40 ods. 1 vyššie citovaného zákona a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a cenník. Predmetom vyššie citovaných zmlúv bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom ako podnikom, odporcovi ako účastníkovi vo verejnej telefónnej sieti navrhovateľa prostredníctvom SIM kariet umožňujúcich prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. V rámci zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky navrhovateľovi dohodnuté v cenníku. Odporcovi bolo na základe zmlúv o pripojení zo dňa 7.11.2007 na telefónne číslo 0948 555 110 poskytnuté telekomunikačné zariadenie Nokia N6300 za cenu 1 Sk s DPH, pričom štandardná cena uvedeného telekomunikačného zariadenia bola v uvedenom čase 248,62 eur /7.490 Sk/, teda rozdiel štandardnej a odkupnej ceny tvorí sumu 248,59 eur. Na základe ďalšej zmluvy o pripojení z toho istého dňa, na telefónne číslo 0948 666 221 bolo odporcovi navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung L760 za cenu

1Sk s DPH, pričom štandardná cena uvedeného telekomunikačného zariadenia bola v uvedenom čase 225,62 eur /6.797 Sk/, teda rozdiel štandardnej a odkupnej ceny bol vo výške 225,59 eur.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, za služby poskytované navrhovateľovi neplatil. Nezaplatené zostali sumy za poskytnuté služby, ktoré si navrhovateľ uplatnil od odporcu faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,09 eur /755,86 Sk/, splatná dňa 15.4.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,99 eur /59,59 Sk/, splatná 11.6.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,94 eur /1.142,98 Sk/, splatná 17.1.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44 eur /1.325,54 Sk/, splatná 11.2.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27 eur /813,40 Sk/, splatná 17.3.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,99 eur /59,95 Sk/, splatná 11.7.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,09 eur /755,86 Sk/, splatná 15.4.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,12 eur /1.419,54 Sk/, splatná 17.1.2008, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,10 eur /1.298,43 Sk/, splatná 11.2.2008 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,19 eur /1.271,02 Sk/, splatná 17.3.2008. Pretože aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany odporcu k úhrade vyššie citovaných súm za služby, navrhovateľ v zmysle ust. § 43 ods. 5 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách s článkom 6.7 písm. a/ Všeobecných podmienok odstúpil od oboch zmlúv o pripojení.

Porušením povinnosti zo strany odporcu uvedených v článku II bod 2.2 dodatkov k zmlúvam o pripojení, ktoré malo za následok odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa, vznikla odporcovi v zmysle článku II bod 2.3 Dodatkov k zmlúvam o pripojení, povinnosť uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, na ktorú navrhovateľ vystavil odporcovi dve penalizačné faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 427,99 eur /12.893,63 Sk/, splatná 16.5.2008 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 408,65 eur /12.310,99 Sk/, splatná 27.5.2008.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, každá výška zmluvnej pokuty reflektuje okrem rozdielu štandardnej ceny mobilného telefónu a akciovej ceny poskytnutej odporcovi aj benefit, ktorý odporca získal. V súvislosti s výškou zliav poskytnutých navrhovateľom v zmluve o pripojení zo dňa 7.11.2007 na telefónne číslo 0948 555 110 a v zmluve o pripojení z toho istého dňa na telefónne číslo 0948 666 221 odporcovi, poukázal na znenie článku I. bod 1.3 Dodatku k zmlúvam o pripojení, v spojitosti s článkom II. Bod 2.1 Dodatkov, na základe ktorých získal odporca v rámci každej zo zmlúv o pripojení benefit do všetkých sietí za 1 Sk s DPH, podľa ktorého navrhovateľ v prípade 24 - mesačnej viazanosti odporcu účtoval odporcovi len 1 Sk /0,03 eur/ za minútu, za všetky minúty, do všetkých národných sietí v rámci SR po prevolaní minút v rámci zvoleného paušálu, t.j. 250 minút. Táto akciová cena mu bude poskytnutá do prevolania 1000 minút, v rámci jedného zúčtovacieho obdobia, t. z. táto akciová cena mu bola poskytnutá za minúty od 251 do 1000 a to na obdobie 18 - tich zúčtovacích období.

K uplatnenej výške zmluvnej pokuty ďalej navrhovateľ uviedol, že v zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že hodnota benefitu, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi je vo výške  $2 \times 2.016,53 \text{ eur} = 4.033,06 \text{ eur}$ . Cena za jednu minútu hovoru podľa vtedy aktuálneho cenníka mesačne s programom v rámci mesačného programu O2 Pre mňa 250 bola 5,50 Sk /0,18 eur/ s DPH. Súčtom oboch častí zmluvnej pokuty v prípade zmlúv o pripojení zo dňa 7.11.2007 dospejeme k sume  $4.507,24 \text{ eur} /248,59 \text{ eur} + 225,59 \text{ eur} + 2.016,53 \text{ eur} + 2.016,53 \text{ eur}/$ , čo je oveľa viac, ako zmluvná pokuta dohodnutá vo výške 427,99 eur /12.893,50 Sk/ a 408,65 eur /12.310,99 Sk/.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia ; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je dlžník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli v zmysle citovaných zákonných ustanovení dve zmluvy o pripojení, na základe ktorých vznikla odporcovi povinnosť počas doby účinnosti týchto zmlúv platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby. Odporca neuhradil navrhovateľovi na základe priložených faktúr cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 295,51 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

Porušením povinnosti zo strany odporcu, ktoré malo za následok odstúpenie od zmlúv zo strany navrhovateľa, vznikla odporcovi v zmysle článku II. bod 2.3 Dodatku k zmluvám o pripojení povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Táto povinnosť odporcu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu, resp. koncového zariadenia za zvýhodnenú akciovú cenu podľa článku 1 bod 1.2 Dodatku a benefitu v podobe zvýhodnených cien volaní po vyčerpaní predplatených minút v rámci mesačného programu podľa článku 1 bod 1.3 Dodatkov k zmluvám. Keďže odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, za služby poskytované mu navrhovateľom v podstate od uzavretia oboch zmlúv neplatil, zaviazal ho súd zaplatiť navrhovateľovi aj účastníkmi dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 836,64 eur.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľ si dôvodne voči odporcovi v konaní uplatnil aj úroky z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim od splatnosti jednotlivých súm za konkrétne obdobie, na ktoré mal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok. Navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania boli v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a preto ich súd navrhovateľovi tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, voči odporcovi priznal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva pred súdom. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 67,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby zo dňa 25.8.2010/ po 61,41 eur + 2 x režijný paušál po 7,21 eur + 19 % DPH.

Trovy konania v celkovej výške 230,83 eur zaviazal súd odporcu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu

písomne v dvoch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.