

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 14C/31/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110226249  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7110226249.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, O., zastúpeného JUDr. Rastislavom Stanekom, advokátom so sídlom Mukačevská 19, Prešov, proti odporkyni: Mgr. U. U., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, O., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 59,37 EUR prostredníctvom Daňového úradu Košice I, do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žalobným návrhom z 26.10.2010, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 26.10.2010, doplneným podaním zo dňa 17.1.2011, žiadal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo rozvodom jeho manželstva s odporkyňou dňa 17.2.2009, pretože účastníci nedospeli k dohode.

Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne uzavreté dňa 6.5.2006, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Drienov vo zväzku 4, ročník 2006, na strane 99, pod poradovým číslom 2, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 12C/298/2007-33 zo dňa 9.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2009.

Súd zistil, že Mgr. U. U., rod. O., nar. XX.X.XXXX (pozn. odporkyňa v tomto konaní) žalobou z 10.8.2009, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.8.2009, podanou proti žalovanému P. U., nar. XX.X.XXXX (pozn. navrhovateľ v tomto konaní), žiadala, aby súd zrušil právo spoločného nájmu účastníkov k družstevnému bytu č. 19 na Q. XX v O., a určil, že výlučnou nájomkyňou bytu bude Mgr. U. U.. Konanie o zrušenie práva spoločného nájmu bytu sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/389/2009, nie je ešte právoplatne skončené.

Súd uznesením č. k. 14C/31/2010-56 z 22.3.2011 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16C/389/2009.

Navrhovateľ pred začatím prvého pojednávania listom zo dňa 7.7.2011, doručeným súdu dňa 13.7.2011, oznámil súdu, že berie svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania

došlo dňa 7.7.2011 k mimosúdnej dohode, a žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže navrhovateľ dňa 16.2.2011 zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 66,- EUR, žalobný návrh vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zároveň rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 59,37 EUR (vypočítaný ako zaplatený poplatok 66,- EUR krátený o 6,63 EUR, prostredníctvom Daňového úradu Košice I, v obvode ktorého má navrhovateľ trvalý pobyt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).