

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201175  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201175.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu: C. XXXX/XX, A., v súčasnosti v Reedukačnom centre Čerenčany, Samuela Kolára 72, Čerenčany 979 01, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 9, Ružomberok, 034 01, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: D. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Obec E., okres Kysucké Nové Mesto a otca neuvedeného v rodnom liste, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok so sídlom Dončova 8, Ružomberok, 034 53, za účasti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 302 272 83, za účasti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom Samuela Kolára 72, Čerenčany 979 01, IČO: 00 163 333, o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, takto

### rozhodol:

- I. Súd **z a s t a v u j e** konanie o uloženie výchovného opatrenia.
- II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. marca 2024 číslo konania 9P/43/2024.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 21. 3. 2024 č. k. 9P/43/2024 podľa § 23 ods. 2 a § 24 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) začal konanie o uloženie výchovného opatrenia. Súd začal konanie na podnet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok). Orgán sociálnoprávnej ochrany navrhol v podnete uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine dočasným odňatím dieťaťa zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Ružomberku a nariadením pobytu v Reedukačnom centre Čerenčany. V dôvodoch podnetu je uvedené, že maloletému bola zrušená pestúnska starostlivosť rozhodnutím zo dňa 5. 9. 2023 sp. zn. 12P/6/2023 a súčasne nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Maloletý sa nachádzal v starostlivosti zariadenia od októbra 2023 a od začiatku nerešpektoval pravidlá zariadenia. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 27. 2. 2024 č. k. 9P/24/2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku na zabezpečenie odbornej diagnostiky. Maloletý je v diagnostickom centre od 28. 2. 2024. Už pri vstupnom pohovore so psychologičkou sa vypýtal na toaletu a zo zariadenia ušiel. Útek maloletého bol ohlásený na políciu. Maloletý sa vrátil do Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Policajná hliadka ho odovzdala do Diagnostického centra Ružomberok. Maloletý utiekol z Diagnostického centra 2. 3. 2024, 4. 3. 2024 a 15. 3. 2024. Maloletý bol privezený do zariadenia hliadkou polície pod vplyvom alkoholu (1,6 promile alkoholu v krvi). Počas útoku 16. 3. 2024 maloletý prišiel do Centra pre deti a rodiny Ružomberok a dožadoval sa osobného kontaktu s dievčaťom umiestneným v skupine. Vychovávateľke sa javil pod

vplyvom omamných látok, bol nerešpektujúci a hlučný. Susedia maloletého s partiou vyhnaní z ulice. Diagnostické centrum Ružomberok odporúča pobyt maloletého v Reedukačnom centre Čerenčany.

2. Uznesením zo dňa 21. 3. 2024 sp. zn. 9P/43/2024 súd nielenže začal konanie o uloženie výchovného opatrenia (výrok III), súd začal aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie (výroky I. a II.), ktorým uložil Diagnostickému centru v Ružomberku povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, najdlhšie 6 mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. 4. 2024.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa na pojednávanie neustanovila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Matke maloletého bolo predvolanie na pojednávanie doručené 17. 7. 2024 fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP) na adresu trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov (číslo listu spisu 38). Zásielka s predvolaním sa považuje za doručenie dňom jej vrátenia súdu, aj vtedy, ak sa adresát (matka maloletého) o tom nedozvie.

4. Súd pojednával v prítomnosti maloletého A. B.. Súd zisťoval názor maloletého A. B. len v prítomnosti poverenej pracovníčky kolízneho opatrovníka. V rámci zisťovania názoru maloletý A. B. uviedol, že nechce byť umiestnený do Reedukačného zariadenia v Tornali. Prisľúbil, že svoje správanie zmení. V budúcnosti by po skončení školy chcel pracovať ako automechanik alebo na stavbe a neskôr mať vlastnú rodinu.

5. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Ružomberok na pojednávaní uvádzala, že dohodli s Reedukačným centrom Čerenčany podmienky, dobu a správanie, za ktorých bol A. uvoľnený do centra pre deti a rodiny z reedukačného centra. Hneď pri prvom pobyte sa zopakovali všetky nedostatky a problémy, ktoré boli dôvodom, že bol A. umiestnený v diagnostickom centre a následne v reedukačnom centre. Vedia zhodnotiť završenie procesu prevýchovy, ale nechcú brániť poskytnúť A. druhú šancu. Záleží na stanovisku reedukačného centra a na posúdení súdom. S A. sú v intenzívnom kontakte. Javí sa, aspoň A. sa tak vyjadruje, že sa poučil a chyby, ktoré robil počas letných prázdnin už nebude opakovať. Zrušením pestúnskej starostlivosti prišiel o zázemie, ale bol to dôsledok, že v rodine sa vyskytli výchovné problémy a pestúnka nezvládala výchovu A.. Nie sú A. rodinou, ale to nie je dôvod, aby nedodržiaval pravidlá centra tak ako ostatní. Budú rešpektovať rozhodnutie súdu a zabezpečovať pre A. starostlivosť. Ak by sa situácia z minulosti opakovala, tak túto skutočnosť oznámia.

6. Poverená pracovníčka Reedukačného centra Čerenčany na pojednávaní uvádzala, že v čase, keď sa A. prvýkrát vrátil späť do Čerenčan po pobyte v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, mali ten názor, že by sa malo v prevýchove pokračovať v Tornali. Dennodenne s ním komunikovali a dospeli sme k záveru, že A. do Reedukačného centra v Tornali nepatrí. Porovnávali ho s ostatnými deťmi, ktoré majú v zariadení. On sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Z jeho strany to boli iba drobné priestupky proti správaniu. Nevedia aký postoj má v súčasnosti centrum pre deti a rodiny. A. zlyhal počas prázdninového pobytu. Mal by dostať druhú šancu, lebo s ním dennodenne intenzívne komunikujú. Akoby až teraz mu došlo, aké dôsledky malo to, čoho sa dopustil, keď bol v centre pre deti a rodiny. Dôverujú mu a mal by dostať šancu. Písomne sa vyjadrovali. Hlavný problém bol v zrušení pestúnskej starostlivosti. Detský domov nepovažuje za svoj skutočný domov. Za skutočný domov považuje bývalú pestúnku, ktorú oslovuje mama. Predpokladal, že v lete pôjde ku nej. Prišiel o jediné zázemie a bezpečie, ktoré mal u pestúnskej starostlivosti. Z ich pohľadu bola pestúnska starostlivosť ukončená predčasne. Kým bude A. v ich starostlivosti, urobia všetko preto, aby ho pripravili na život. A. by mal druhého (2. 9.) nastúpiť do školy.

7. Poverená pracovníčka kolízneho opatrovníka uvádzala na pojednávaní, že sa zišli, lebo Centrum pre deti a rodiny Ružomberok požiadalo o pomoc pre opakované zlyhanie maloletého A.. Pestúnska starostlivosť nebola zrušená na podnet inštitúcii, ale preto, lebo A. zlyhával aj v rodine a pestúnka na jeho výchovu nestačila. reedukačné centrum predstavuje uzavretý systém a ukazuje sa, že A. nevie fungovať v otvorenom systéme. Týkalo sa to najskôr pestúnskej, potom centra pre deti a rodiny a následne diagnostického centra, ktoré odporučilo pobyt A. v reedukačnom centre, keďže aj z diagnostického centra utekal. Je otázne, či A. dokáže spracovať situáciu, keď je v otvorenom režime a bude pod vplyvom iných osôb. Počas pobytu v centre pre deti a rodiny v rámci letných prázdnin (uvoľnenia z reedukačného centra) sa vracal pod vplyvom alkoholu, neskoro a dokonca v jednom prípade aj pod vplyvom THC. Pre kolízneho opatrovníka je veľmi dôležité stanovisko centra pre deti a rodiny, či sú schopní A. prijať a pracovať s ním. Vzhľadom na vyjadrenie centra pre deti a rodiny, ktoré je ochotné rešpektovať

rozhodnutie súdu, ktoré súd vyslovil, ako zástupca maloletého sa nebránia tomu, aby mal poskytnutú tretiu, či štvrtú šancu. Odkazuje na vyjadrenie Reedukačného centra Čerenčany, ktoré sa vyjadrilo v tom zmysle, že pobyt maloletého v Reedukačnom centre v Tornali by bol pre neho neprimerane prísny, ako aj vyjadrenie súdu s odkazom na zloženie detí, ktoré sa nachádzajú v Reedukačnom centre Tornaľa, ktoré sú staršie a dopúšťali sa aj činnosti, inak trestnej. Kolízny opatrovník je predovšetkým na to, aby bránil záujmy maloletého dieťaťa a nechcú mu zobrať šancu (tak ako mu to bolo vysvetlené a ako to mohol pochopiť). Je to jeho posledná šanca, ktorú dostal, aby zmenil svoje správanie. Ani tým, čo maloletý zažil v minulosti, nie je možné ospravedlňovať jeho súčasné správanie. Centrum pre deti a rodiny Ružomberok požiadalo o súčinnosť, keďže maloletý opakovane zlyhával v dodržiavaní pravidiel centra a ani v budúcnosti nebudú mať problém, ak ich opätovne požiadajú, že A. nedodržiava pravidlá, podať návrh na súd.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok na pojednávaní uviedla, že sa prikláňa k stanovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, aby bola maloletému daná posledná šanca, aby prehodnotil svoj prístup k životu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä správou Diagnostického centra v Ružomberku z 11. 3. 2024 z čísla listu v spise, ďalej iba čl. 4-5, lustráciami v registri obyvateľov maloletého a matky maloletého čl. 12-13, správou Reedukačného centra Čerenčany zo 17. 6. 2024 čl. 32-34, správou Centra pre deti a rodiny Ružomberok z 18. 7. 2024 čl. 40-41, správou kolízneho opatrovníka z 21. 8. 2024 čl. 43, výtlačkom elektronickej komunikácie čl. 44, úradným záznamom čl. 45, výtlačkom elektronickej komunikácie čl. 46-48, výtlačkom žiadosti o súčinnosť Centra pre deti a rodiny Ružomberok zo dňa 18. 7. 2024 čl. 48/rub, elektronickej komunikáciou čl. 49, kópiou žiadosti o prijatie maloletého A. B. do Reedukačného centra v Tornali čl. 50, výtlačkom elektronickej komunikácie čl. 51, výtlačkom správy Reedukačného centra Čerenčany zo 14. 8. 2024 čl. 52-57, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 12P/6/2023, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/154/2022, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/91/2009.

10. § 23 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP (3) Ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

11. § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej iba ZR (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné.

13. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 5. 9. 2023 č. k. 12P/6/2023-72 zrušil pestúnsku starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým A. B. rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 4. 5. 2010 č. k. 3P/91/2009-47. Pestúnska starostlivosť bola zrušená na návrh pestúny. Súd nariadil nad maloletým A. B. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Zrušeniu pestúnskej starostlivosti predchádzalo uloženie výchovného opatrenia maloletému – povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v nízko prahovom dennom centre pre deti a rodiny Prerod za účelom zabezpečenia riadnej výchovy maloletého, správania maloletého a plnenia povinností maloletého dieťaťa v rozsahu 40 hodín. Súd uložil pestúnke maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením (uznesenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 27. 10. 2022 č. k. 11P/154/2022-25). Maloletý A. B. absolvoval dobrovoľný pobyt v diagnostickom centre Ružomberok od 3. 9. 2020 do 18. 12.

2020 a v Detskom centre Slovensko od 3. 5. 2021 do 1. 7. 2021. Dobrovoľné pobyty nevedli k náprave správania maloletého, najmä odstránenia požívania alkoholických nápojov a rešpektovanie pravidiel v domácnosti pestúnky. Rodina maloletého bola dlhodobo sledovaná orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletý vyhľadával kamarátov, ktorí na neho nemali dobrý vplyv. K náprave pomerov v správaní maloletého došlo iba prechodne po dobrovoľných pobytoch v Diagnostickom centre Ružomberok a v Detskom centre Slovensko. Nízko prahové denné centrum pre deti a rodinu Prerod uviedlo, že maloletý je ohrozený vznikom závislosti na návykových látkach a ďalšími sociálno-patologickými javmi. V júni 2023 pestúnka oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, že v čase, keď bola v práci, A. sa opil s kamarátmi v lesíku na Kľačne. Má podozrenie, že A. berie drogy a našla mu žuvací tabak. V poslednej správe z 29. júna 2023 nízko prahové denné centrum pre deti a rodiny Prerod uviedlo, že A. sa pravidelne zúčastňoval programu a zapájal sa do organizovaných aktivít, ale naďalej sa kontaktuje s rizikovými kamarátmi a opil sa. A. má veľkú potrebu niekam patriť a byť akceptovaný. Je ľahko ovplyvniteľný, s čím môže súvisieť jeho rizikové správanie. U maloletého A. odporučili pokračovať v odbornej starostlivosti a dohľade, lebo je ohrozený rizikovým správaním, vznikom závislosti na návykových látkach a ďalšími sociálno-patologickými javmi.

14. Psychologička Diagnostického centra Ružomberok v správe z 11. 3. 2024 uviedla, že bežné výchovné prostriedky u A. nie sú účinné. Je možné, že v prípade návratu do domáceho prostredia nebude schopný primeraného sociálneho správania. A. má pozitívny vzťah k užívaniu návykových látok a tendenciu k rizikovému správaniu, čo môže ohroziť jeho zdravý psycho-sociálny vývin. V záťažových situáciách môže byť jeho správanie nepredvídateľné. A. potrebuje dôsledný, ale zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania so zvýšenou kontrolou. A. zle znášal umiestnenie do Diagnostického centra Ružomberok, hoci prostredie poznal. A. opakovane utiekol z Diagnostického centra Ružomberok bez snahy racionálne zdôvodniť svoje konanie.

15. Maloletý bol do Reedukačného centra Čerenčany odovzdaný na základe nariadeného neodkladného opatrenia v tomto konaní (sp. zn. 9P/43/2024) 25. 3. 2024 a šesť mesiacov uplynie 25. 9. 2024. Reedukačné centrum Čerenčany v prvej správe (hodnotení) zo 17. 6. 2024 uviedlo, že A. adaptácia na školské prostredie a podmienky v Reedukačnom centre prebehla bez problémov. Ak má A. nejaký problém, ktorý nedokáže vyriešiť sám, uzatvára sa do seba, vtedy je s ním sťažaná komunikácia, lebo neprijíma pomoc od iných a voči dospelým je nedôverčivý. Je schopný pochopiť aj náročnejšie učivo, ale jeho vôľové vlastnosti sú oslabené. Dokáže pracovať sám so stredne rýchlym tempom. Pri systematickej príprave je predpoklad, že dosiahne oveľa lepšie výsledky, ako mal doteraz. Vo výchovnej skupine sa medzi ostatnými chlapcami javil ako nadpriemerný. Vedel sa prispôbiť situácii a korigovať svoje správanie. Bol aktívny najmä v športovej oblasti. Často vystupoval suverénne a niekedy neodhadol hranice v komunikácii s dospelými. V niektorých situáciách sa neprejavoval empaticky, skôr egocentricky zameraný na svoje potreby. Vyhrotené situácie vedel riešiť s humorom a medzi deťmi bol obľúbený. V myslení bol ovplyvnený najmä okruhom kamarátov. Dokázal sa správať podľa požiadaviek, ale keď bol v centre pozornosti ostatných chlapcov, rád sa prezentoval nevhodným spôsobom (napríklad nepríjemnými poznámkami). Veselým a bezstarostným dojemom zastiera vnútorný nepokoj. Dokáže byť podráždený kvôli maličkostiam. Vie sa ovládať a podráždené reakcie majú krátke trvanie. Nesnaží sa byť vodcom, ale vodcov ani nenasleduje. A. si osvojil pravidlá fungovania v reedukačnom centre. Nedopustil sa závažného porušenia interných pravidiel, ale mal u seba zapaľovač, ktorý u seba nemal mať. Útekové tendencie neboli zaznamenané. Jeho správanie je výrazne podmienené pubertálnou rebéliou. Poruchy správania racionalizuje a bagatelizuje. U A. bol zaznamenaný latentný pocit opustenia. Má zvýšenú potrebu sebaapresadzovania a potrebu niekam zapadnúť. Bol sledovaný pedopsychiatrom bez farmakoterapie. Psychológ reedukačného centra odporučil návrat A. do Centra pre deti a rodinu Ružomberok na letné prázdniny 2024, aby sa vyskúšali nadobudnuté schopnosti a zručnosti v otvorenom režime centra pre deti a rodiny.

16. Súd odročil pojednávanie 17. 6. 2024 na 26. 8. 2024, kvôli zisteniu schopnosti A. existovať v otvorenom režime centra pre deti a rodiny počas letných školských prázdnin. Maloletý A. úspešne absolvoval prijímacie skúšky na Polytechnickú školu v Ružomberku.

17. V správe z 18. 7. 2024 Centrum pre deti a rodiny Ružomberok oznámilo, že A. bol uvoľnený 17. 6. 2024 na dva dni z reedukačného centra do Centra pre deti a rodiny Ružomberok kvôli absolvovaniu prijímacích skúšok na Strednú odbornú školu polytechnickú v Ružomberku. A. na prijímacích skúškach úspešne a v školskom roku 2024/2025 je prijatý na strednú školu. A. trávil popoludnie

v dome prevádzkovanom Centrom pre deti a rodiny v Likavke. Medzi A. a centrom boli dohodnuté podmienky (nefajčiť v areáli domu, rešpektovať čas dohodnutých návštev). A. celý čas až do večera strávil v altánku s kamarátmi, kde pili energetické nápoje a fajčili. Nereagovali na upozornenia. A. nedodrжал povolený počet návštev (počet osôb a čas návštev boli dohodnuté vopred). Centrum pre deti a rodiny dohodlo prázdninové obdobie A. od 28. 6. 2024 do 12. 7. 2024. Ak by A. zvládol fungovať v otvorenom režime, dohodli sa, že bude uvoľnený aj na celý august z reedukačného centra do centra pre deti a rodiny. V Reedukačnom centre Čerenčany môže ostať len do 31. 8. 2024, lebo zariadenie zabezpečuje reedukáciu len žiakom základnej školy. Reedukačné centrum Čerenčany ústne dohodlo rezerváciu miesta A. v Reedukačnom centre Tornaľa. A. prišiel na prázdninový pobyt do centra pre deti a rodiny 28. 6. 2024 sprevádzaný psychologičkou na obdobie od 28. 6. 2024 do 12. 7. 2024. Počas jeho návštevy 13. 6. 2024 bol A. uvoľnený na vychádzku o 14.00 hod. a po troch hodinách sa neohlásil. Keďže sa nevrátil do 22.00 jeho neprítomnosť nahlásili polícia. A. sa vrátil do zariadenia 30 minút po polnoci s meškaním 6 hodín a 30 minút. V prítomnosti policajnej hliadky mu bolo namerané 0,11 mg/liter alkoholu v krvi. Počas päťdňového pobytu v centre pre deti a rodiny A. ani raz nedodrжал stanovený čas vychádzky, ani raz neurobil službu v skupine, ktorú za neho museli robiť iné deti. Nerešpektoval autoritu dospelých, nechcel povedať, kde bol a nemal potrebu vysvetliť dôvod svojho meškania. A. nedokáže fungovať v otvorenom systéme a je ľahko ovplyvniteľný prostredím a kamarátmi. Napriek svojej rozumovej vyspelosti nedokáže ustáť svoju pozíciu pred partiou a správne sa rozhodnúť. Centrum pre deti a rodiny sa ráno 3. 7. 2024 telefonicky spojilo s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a Reedukačným centrom Čerenčany. Po vzájomnej dohode predčasne ukončili prázdninový pobyt A. v centre pre deti a rodiny. A. bol sprevádzaný psychologičkou a odovzdaný do Reedukačného centra Čerenčany. S A. aj Reedukačným centrom Čerenčany sú v telefonickom kontakte. V Reedukačnom centre je počas prázdnin voľnejší režim a tomu je prispôsobené aj hodnotenie zverencov. V deň návratu do reedukačného centra A. nebol testovaný, ale našli u neho cigaretu s D., čo riešili v spolupráci s políciou. Neskôr mu zadržali balíček s bielym práškom, o ktorom A. tvrdil, že ho kúpil v automate na železničnej stanici v Ružomberku. Tento priestupok riešia v spolupráci s políciou. V Reedukačnom centre Čerenčany sa vyjadrili, aby centrum pre deti a rodiny riešilo situáciu s Reedukačným centrom Tornaľa.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v správe adresovanej súdu z 21. 8. 2024 okrem iného uviedol, že majú súhlas Reedukačného centra v Tornali s umiestnením maloletého A.. Zamestnanci centra pre deti a rodiny 8. 8. 2024 navštívili maloletého A. a vysvetlili mu, že za súčasných podmienok sa k nim vrátiť nemôže a bude premiestnený do Reedukačného centra pre mládež v Tornali. Podľa Reedukačného centra Čerenčany premiestnenie maloletého A. do Reedukačného centra v Tornali nie je vhodným riešením pre jeho ďalší zdravý psychický vývin. K takémuto rozhodnutiu odporúčajú pristúpiť len v najnevyhnutnejšom prípade, ak nebude možné nájsť iné riešenie. Z pohľadu Reedukačného centra Čerenčany je najideálnejšie riešenie návrat maloletého do starostlivosti pestúanky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok 20. 8. 2024 oslovil bývalú pestúanku, ktorá uviedla, že s A. je v každodennom telefonickom kontakte (5-10 minút). A. si zoberie späť, ak sa polepší. Zatiaľ neukázal, že sa zlepšil. Bývalá pestúanka prejavila záujem o víkendové pobyty maloletého A. v jej domácnosti, ale nie je schopná prevziať za neho zodpovednosť.

19. Centrum pre deti a rodiny Ružomberok oznámilo 3. júla 2024 Reedukačnému centru Čerenčany priebeh prázdninového pobytu maloletého A. po uvoľnení z reedukačného centra do centra pre deti a rodiny od 28. 6. 2024 do 12. 7. 2024. S A. v deň príchodu prešli pravidlá centra pre deti a rodiny počas letných prázdnin, ku ktorým sa A. vyjadril, že im rozumie a potvrdil to svojim podpisom. Deti v A. veku môžu byť uvoľnené na trojhodinovú individuálnu prechádzku. Po uplynutí času sú povinné prísť k službukonajúcemu vychovávateľovi, ukázať sa a podľa okolností im môže byť vychádzka individuálne predĺžená. Hneď prvý deň pobytu v centre pre deti a rodiny 28. 6. 2024 A. meškal s návratom z prechádzky 5 hodín a 15 minút. A. sa vrátil z prechádzky pod vplyvom alkoholu (0,2 promile). Na druhý deň pobytu 29. 6. 2024 meškal s návratom z prechádzky 4 hodiny 30 minút. Reagoval spomalene, mal rozšírené zreničky a neprítomný pohľad. Test na alkohol mal negatívny. Multidrogový test ukázal pozitivitu na THC. A. popieral užitie návykovej látky. Tretí deň 30. 6. 2024 meškal s návratom z prechádzky 4 hodiny 30 minút. Na prítomnosť drog testovaný nebol, lebo pretrvávala pozitivita z predošlého dňa. Štvrtý deň pobytu 1. 7. 2024 meškal s návratom z prechádzky 4 hodiny 30 minút. Po návrate bol malátny, mal rozšírené zrenice, komunikoval sťažene a málo. A. odmietol akékoľvek testovanie. V piaty deň pobytu 2. 7. 2024 sa A. vyjadril, že vychovávateľom sa nehlási, lebo sa mu nechce. Čas trávil s kamarátmi a navštívil bývalú pestúanku. A. prisľúbil, že sa bude snažiť o zmenu správania. Po uvoľnení na prechádzku sa opätovne vychovávateľovi nehlásil a s návratom meškal 6 hodín 30 minút.

V prítomnosti hliadky polície mu bolo namerané 0,1 mg/ liter alkoholu v krvi. Centrum pre deti a rodiny 3. 7. 2024 kontaktovalo Reedukačné centrum a odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s výsledkom, že bol predčasne ukončený prázdninový pobyt A. v centre pre deti a rodiny.

20. Zo poslednej správy Reedukačného centra Čerenčany zo 14. 8. 2024 súd zistil, že A. ukončil deviaty ročník povinnej školskej dochádzky. K vyučujúcim sa správal slušne, akceptoval ich príkazy a usmernenia. Pri vážnejších problémoch, ktoré nedokáže sám vyriešiť, sa uzatvára do seba, nevie požiadať o pomoc dospelého a voči dospelým je veľmi nedôverčivý. A. vedomosti sú v pásme priemeru, hoci je šikovný a má dobrú pamäť. Je schopný pochopiť aj náročnejšie učivo. Jeho vôľové vlastnosti sú oslabené. Má zanedbané vedomosti z nižších ročníkov. A. motivoval k učeniu návrat do centra pre deti a rodiny, respektíve do pestúnskej rodiny. V oblasti výchovy bol A. v porovnaní s ostatnými chlapcami nadpriemerný po rozumovej stránke. Vedel sa prispôbiť situácii a korigovať svoje správanie. Aktivitu prejavoval hlavne v športovej oblasti. Často vystupoval príliš suverénne, bol nedôverčivý voči dospelým (pubertálna rebélia, dôsledky životných sklamaní). Niekedy v komunikácii s dospelými neodhadol hranice medzi zábavou a drzosťou. Vyhrotené situácie riešil humorom a medzi deťmi bol obľúbený. Jeho myslenie je dosť ovplyvnené prostredím, v ktorom vyrastal, najmä okruhom kamarátov. Je manuálne zručný a pri pracovných činnostiach patrí k aktívnym a zodpovedným chlapcom. Dokáže sa správať podľa zadaných požiadaviek, ak nemá svoje publikum. Keď je v centre pozornosti ostatných chlapcov, rád sa prezentuje aj nevhodným spôsobom (nevhodnými poznámkami). A. je kamarátsky a pôsobí veselým a bezstarostným dojmom. Je to prostriedok na zastieranie jeho vnútorného nepokoja. Dokáže sa podráždiť kvôli maličkostiam. Vie sa ovládať a podráždene reakcie majú krátkodobé trvanie. Odo dňa návratu z prázdnin v centre pre deti a rodiny je A. správanie bezproblémové (ako pred odchodom do centra pre deti a rodiny). Od návratu z prázdninového pobytu s A. dennodenne rozprávajú. Pri osobných rozhovoroch čiastočne svoje zlyhanie priznáva, ale nepovažuje ich za tak závažné, že by z toho mali byť vyvedené dôsledky (preradenie do reedukačného centra pre mládež). A. nesúhlasil s niektorými tvrdeniami zamestnancov centra pre deti a rodiny. A. si neuvedomuje, že niektoré neresti (fajčenie, požívanie alkoholu) sú vzhľadom na jeho vek neprípustné. Pri rozhovore sa javí preľaknutý, ako by si až vtedy uvedomil dôsledky svojho správania. A. je presvedčený, že on do reedukačného zariadenia nepatrí. Porovnáva sa s ostatnými deťmi, z ktorých väčšina páchala krádeže alebo ubližovali iným. Teší sa do školy, kde by mal od septembra 2024 nastúpiť. Chce, aby na neho jeho mama bola hrdá. O pestúnke hovorí, že je to jeho jediná skutočná mama. A. najviac vnútorne trápi jeho odchod od mamy (bývalej pestúny). Pobyt v centre pre deti a rodiny považuje za nutné zlo a jeho jediným cieľom je návrat domov. A. skúšal trpezlivosť svojej pestúny, aby mu dokázala, že on je pre ňu človekom, ktorého bezhranične miluje aj s jeho nedostatkami. Je v ňom strach, že to tak nie je, lebo sa ho dokázala vzdať. Aj pestúnka musela kvôli nemu volať políciu, keď nebol doma do neskorých nočných hodín. A. na svoje správanie počas spoložitia s pestúnkou nepozera kriticky, lebo (podľa neho) robil len také veci ako ostatné deti. A. nevedel zdôvodniť, prečo počas prázdninového pobytu v centre pre deti a rodiny požil alkohol a nedodrжал čas vychádzky. Opakovane sa vyjadroval, že centrum pre deti a rodiny nie je jeho skutočný domov, nevie si tam zvyknúť a dodržiavať pravidlá. Všetko ľutuje, lebo si nepredstavoval, že ho kvôli tomu vrátia naspäť do reedukačného centra. Partia kamarátov ho očakávala po príchode do centra pre deti a rodiny. Ale nie sú pre jeho život až taký dôležití ako si myslel a vedel by kontakty s nimi obmedziť. Kamaráti ho prijali medzi seba ako seberovného, čo mu dávalo pocit dôležitosti, ktorý potreboval. Uvedomuje si však, že kým oni sú vonku, on je zatvorený v režimovom zariadení. 8. 8. 2024 A. navštívili zamestnanci Centra pre deti a rodiny Ružomberok, v ktorom mu povedali, že sa nemôže vrátiť do Centra pre deti a rodiny a bude premiestnený do Reedukačného centra pre mládež v Tornali. Nedal najavo svoje skutočné pocity, ale v posledných dňoch je smutný a nešťastný. Z psychologického hodnotenia maloletého A. súd zistil, že sa zúčastňuje individuálneho psychologického poradenstva. Adaptácia na Reedukačné centrum prebehla bez výrazných ťažkostí. A. sa začlenil do skupiny chlapcov. A. aktuálne rešpektuje pravidlá fungovania v režimovom zariadení. Nedopustil sa závažnejšieho porušenia interných pravidiel reedukačného centra, ale druhý deň pobytu mu bol nájdený zapalovač, ktorý u seba nemal mať. A. neprejavoval útekové tendencie. A. osobnosť je v adolescentnej fáze s disharmóniou vo vývine, extrovertne orientovaná. A. emocionalita je nezrelá a infantilná. U A. je znížená miera frustračnej tolerancie. A. má empatiu primeranú jeho veku a vývinovému obdobiu. A. morálny vývin zaostáva. A. má zvýšenú potrebu sebaapresadzovania a potrebu niekam zapadnúť. Vzťahy, ktoré A. vytvára v skupine, pôsobia povrchným dojmom. A. je v dispenzárii pedopsychiatra bez farmakoterapie. A. je v pravidelnom telefonickom kontakte s rodinou a blízkymi osobami. Reedukačné centrum uviedlo, že A. je po návrate z prázdninového pobytu v centre pre deti a rodiny bezproblémový v reedukačnom centre. Reedukačné centrum odporúča preskúmať príčiny jeho zlyhania počas prázdninového pobytu

a nachádzať nové spôsoby komunikácie s ním. U A. je prítomný latentný pocit opustenia. A. chýba pestúnska rodina a domov, ktorý stratil. Premiestnenie A. do reedukačného centra pre mládež, nie je vhodným riešením pre jeho ďalší zdravý psychický vývin. Reedukačné centrum odporučilo pristúpiť k takémuto rozhodnutiu len v prípade, ak nebude možné nájsť iné riešenie. Za najideálnejšie považujú návrat do starostlivosti pestúny.

21. Súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté. Preto súd konanie podľa § 23 ods. 3 CMP zastavil. Predmetom konania je nariadenie výchovného opatrenia maloleťmu dieťaťu na zabezpečenie odbornej pomoci v reedukačnom centre podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZR. Maloletý A. počas pobytu v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, nedodržiaval pravidlá zariadenia, predovšetkým čas návratu z prechádzok, požíval alkoholické nápoje a návykové látky (marihuanu). Bežné výchovné metódy aplikované v centre pre deti a rodiny nevedli k náprave jeho správania. Najskôr súd nariadil neodkladným opatrením pobyt maloleťého v diagnostickom centre, z ktorého ušiel. Preto súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia pobytom maloleťého v Reedukačnom centre Čerenčany. Maloletý A. bol z reedukačného centra uvoľnený na prázdninový pobyt do centra pre deti a rodiny, kde napriek znalosti pravidiel správania ich opakovane porušoval. Ani raz sa nevrátil včas z prechádzky, ale s viachodinovým meškaním v neskorých nočných hodinách pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok (marihuana – THC). Na druhej strane bol A. prijatý na strednú školu a jeho možnosti a schopnosti dávajú predpoklad, aby úspešne študoval a ukončil štúdium na strednej škole. S ukončeným stredným odborným vzdelaním by mal maloletý A. šancu na lepší život v budúcnosti. Maloletý zľahčuje a bagatelizuje porušovanie pravidiel správania. Pod hrozbou nariadenia výchovného opatrenia formou pobytu v Reedukačnom centre pre mládež v Tornali (po ukončení základnej školy) začal prehodnocovať svoje postoje. Súdu sa javí, že A. je na začiatku uvedomenia si následkov svojho správania (možnosť umiestnenia do Reedukačného centra v Tornali). V tejto situácii je neprímerane prísne, aby bol maloletý A. umiestnený v Reedukačnom centre v Tornali, čo by pre neho znamenalo navštevovanie inej strednej školy, než na akú bol úspešne prijatý, v ktorej má predpoklad získať vzdelanie zodpovedajúce jeho možnostiam a schopnostiam. Súd považuje za najsilnejšiu motiváciu maloleťého, aby korigoval svoje správanie, hrozbu umiestnenia v reedukačnom centre. A. si dostatočne neuvedomuje, že svojím správaním ohrozuje svoje zdravie, psychický vývoj a celkovú bezpečnosť. Takýto postoj nie je ničím neobvyklým v pubertálnom veku. Pokiaľ bude maloletý A. korigovať svoje správanie, hoci aj motivovaný odvrátením možnosti umiestnenia do Reedukačného centra v Tornali, bude tým dosiahnutý zmysel konania, aby sa maloletý riadne vyvíjal po psychickej aj zdravotnej stránke a bol v bezpečí. Budúcnosť v značnej miere závisí A. vôle zmeniť svoje správanie.

22. Súd podľa § 363 CMP zrušil nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/43/2024 zo dňa 21. 3. 2023, ktorým bol maloletý A. dočasne odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, keďže pominuli dôvody jeho nariadenia do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany s odkazom na dôvody zastavenia konania vo veci samej (podrobnejšie uvedené v odseku 21 odôvodnenia uznesenia o zastavení konania). Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57, § 58 ods. 1 tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti. Žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a, m, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.