

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411202284
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1411202284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom I. W. Z. X-CX, Z. proti odporkyňi: Y. V., bytom H. X, Z. o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50eura súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 86,44 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.01.2011 domáhal zaplatenia 50,50 eura s príslušenstvom, nakoľko odporkyňa sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 22.02.2011 pod sp.zn. 25Ro/283/2011-7 platobný rozkaz, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 9C/168/2011-12 zo dňa 17.05.2011 zrušil.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, preto súd podľa §115a ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporkyňa sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.08.2010 a s ostatnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa sa dňa 21.08.2010 podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v linke č. 210 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom - cestovala bez cestovného lístka.

Podľa ust. § 760 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len 514/2009 Z.z.) dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) a d) zák. č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom tak, ako bola povinná (§ 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 514/2009 Z. z.), súd ju preto zaviazal na zaplatenie cestovného 0,50 eura a úhrady 50,-eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 102,94 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 86,44 eura, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60eura + 19% DPH odmena bola priznaná za tri úkony (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie odporcoví, porada s klientom, 3 - podanie návrhu) á 16,60eura+ 19% DPH, 3x režijný paušál á 7,41 eura+19% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.