

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200230
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200230.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. K., narodené XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany so sídlom Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany, dieťa matky: M. Y. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpená spoločnosťou: LEXANTE s. r. o., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO: 53 362 624 a otca: M. M. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. Z. X, XXX XX K., toho času bytom C. A. G. X, A. G., R. P., o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II 23.01.2024 a doplneného 25.01.2024 domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 41P/33/2023- 29 z 20.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 14CoP/152/2023-64 z 13.11.2023.

2. Svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že Mestský súd Bratislava II na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej aj ako „UPSVaR Piešťany“) nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka povinná maloletého dočasne odovzdať do starostlivosti otca. Voči prvostupňovému rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia matka podala odvolanie, na základe čoho Krajský súd v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn.: 14CoP/152/2023 uznesením z 13.11.2023 prvostupňové rozhodnutie o nariadenom neodkladnom opatrení potvrdil. Matka má za to, že v zmysle § 367 ods.7 Civilného mimosporového poriadku (CMP) sa zmenili pomery, resp. odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. K správaniu matky z 10.09.2023 uviedla, že išlo o zjavne účelový opis situácie, ktorá vznikla v byte na G. F. Č. XX Z. O., pretože uvedená situácia sa odohrala úplne inak ako bola prezentovaná, resp. zadokumentovaná. V tom čase bola matka so synom sama doma a upratovala, hral televízor, pričom matka s maloletým mali v pláne ísť von plávať a zahrať si loptové hry. Samotné okolnosti upratovania, zapnutého televízora a skutočnosť, že byt sa nachádza v centre mesta mohli mať pôvod v skreslenom vnímaní zvukov, hluku a údajného plaču a kriku z bytu zo strany susedy. Privolaná polícia situáciu preverovala a zo strany matky, ako aj maloletým, bolo jasne uvedené, že tieto podozrenia nie sú pravdivé a susedkou vnímaný plač a krik určite nemali pôvod u matky a maloletého. Všetko to matka považovala za vymyslené a nepravdivé tvrdenia, ktoré nemali žiadny základ v skutkovom stave. Súčinnosť matky k požiadavkám UPSVaR Piešťany matka považuje za nie takého charakteru, aby to bol dôvod na nariadenie neodkladného nariadenia. Matka aj po vydaní neodkladného opatrenia bola a stále je stále v kontakte ako s UPSVaR Bratislava, tak aj s UPSVaR Piešťany. Maloletý bez súhlasu matky prestal navštevovať základnú školu na ul. Hlboká cesta 4, Bratislava a od 20.9.2023 maloletý bez akéhokoľvek súhlasu matky vycestoval s otcom na R., kde sa aktuálne zdržiava na adrese: C. A. G. X, A. G., R.. Matka od 20.9.2023 má s maloletým iba sporadicky kontakt, ktorý je obmedzený iba na telefón a sms správy. Dohoda s otcom nie je možná,

neumožňuje stretávanie maloletého s matkou. O skutočnosti, že UPSVaR Piešťany začal preverovať možné ohrozenia maloletého, matka spočiatku nebola riadne informovaná. Po neskoršom informovaní matka navrhovala spoluprácu a vtedy spomínané čiastočné obvinenia ozrejmla ako absurdné a nepravdivé. V tom časovom období mal maloletý ešte aj odznievajúce príznaky kožnej staphylokokovej infekcie, prekonanej v letnom období v R. P., teda v období keď bol maloletý na letnej dovolenke v čase starostlivosti otca. Ohľadom začatého trestného stíhania OR PZ v Trnave z 14.09.2023 za zločin týrania blízkej a zverenej osoby došlo k skutkovým zmenám tak, že podľa Oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, odboru kriminálnej polície, podanie matky zo dňa 13.12.2023 adresované Okresnej prokuratúre Bratislava II bolo vyhodnotené ako podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Trestného zákona a odstúpené z vecnej a miestnej príslušnosti OKP OR PZ Trnava, ul. Starohájska č. 3. Otec maloletého dieťaťa je podľa písomných výpovedí pre UPSVaR s psychopatickou osobnosťou, vyjadruje sa v „zrkadle,“ a už počas rozvodového konania odmietal akúkoľvek spoluprácu s psychológom. Uvedený stav otca už v minulosti mal na maloletého výrazne negatívny vplyv. Negatívny vplyv otca matka opakovane konzultovala s triednou učiteľkou pani M.. A. M. na základnej škole I. R. X, K., pretože u maloletého, keď bol u starostlivosti otca, sa po jeho návrate do školy opakovane prejavovala neuróza, rečová neplynulosť a náhle neodôvodnené stresové reakcie. Aj v súčasnosti, napriek obmedzenej možnosti kontaktu matky s maloletým, je matke evidentné, že prítomnosť maloletého pri otcovi spôsobuje ich synovi neustále stresové situácie. A pod týmto ich vplyvom a vplyvom otcovho výchovného prostredia sa u maloletého naďalej prehľbuje neuróza, rečová neplynulosť a náhle neodôvodnené stresové reakcie. Vyššie uvedené aktuálne psychické problémy maloletého sú dôsledkom neustáleho stresu, ktorému je maloletý v prítomnosti otca vystavený. Dôkazom tejto skutočnosti je ten fakt, že v čase keď bol maloletý v starostlivosti matky, tak školskú dochádzku nikdy neabsentoval, bežnú výchovnú a lekárku starostlivosť, vrátane všetkých potrebných preventívnych prehliadok vykonávala a zabezpečovala matka bez akýchkoľvek problémov, či omeškania. Maloletý Z. je všeobecne intelektovo nadané dieťa, ktoré v škole malo výborný prospech, čo sa však pod vplyvom otca za obdobie, v ktorom je podľa nariadeného neodkladného opatrenia v jeho starostlivosti, výrazne mení, kde takéto zmeny pôsobia negatívne a ohrozujú zdravý psychický vývoj dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy zastáva matka názor, že odpadli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Matka k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia pripojila tieto listinné dôkazy: emailovú komunikáciu medzi Y.K..R. a J..A..W..sk, G..V..W..sk, sťažnosť matky adresovaná riaditeľke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany T.. L. Z. zo 07.10.2023, sťažnosť matky adresovanú Okresnej prokuratúre Bratislava II z 13.12.2023, oznámenie OR PZ Bratislava II, Odbor kriminálnej polície 4. oddelenie vyšetrovania z 11.01.2024 o odstúpení trestného oznámenia.

4. Uznesením tunajšieho súdu z 20.09.2023, č. k. 41P/33/2023-29 (právoplatné 25.11.2023) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť matke odovzdať maloletého Z. do starostlivosti otca. Voči predmetnému rozhodnutiu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol uznesením Krajský súd v Trnave č. k. 14CoP/152/2023 - 64 z 13.11.2023 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Tunajší súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, aby sa vyjadril k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 41P/33/2023 - 29. ÚPSVaR Piešťany vo vyjadrení z 15.02.20247 uviedol, že vzhľadom na rozhodnutia súdov a ďalším zisteniam počas vykonávania opatrení nepokladá za preukázané, že na strane matky nastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia. Navyiac nie je prakticky možné (ako uvádza matka v návrhu), aby neposkytnutie súčinnosti v období predchádzajúcejmu nariadeniu neodkladného opatrenia z jej strany ako dôvod pomínulo. Napriek snahe matky (osobná, emailová komunikácia, sťažnosti a podania na rôzne inštitúcie) má ÚPSVaR Piešťany za to, že matka danú situáciu hodnoverne nevysvetlila a argumenty matky, cit. „absurdita, nepravdivé“ nepokladajú za dostatočne ozrejmujuce situáciu. Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave bolo pod ČVS:U.-XXXX/X-Z.-E.-XXXX dňa 13.09.2023 v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času najmenej od apríla 2023 do 10.09.2023 v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XXXX/XX na G. F. Z. O.Ď., ako aj na iných miestach, neznámy páchatel', ako matka maloletého Z. má svojho syna nezisteným spôsobom napádať a spôsobovať mu mnohopočetné drobné poranenia v oblasti dolných končatín, u syna má vyvolávať psychické napätie a stres svojím hrubým správaním spočívajúcim v intenzívnych úderoch nezistenými

predmetmi v byte a silným nenávisným krikom smerujúcim voči maloletému, najmä vyhrážkami zabitím, spôsobilými u maloletého vyvolať dôvodnú obavu o život, zdravie a bezpečnosť. Vyšetrovanie nie je ukončené. ÚPSVaR Piešťany má k dispozícii vypracovaný znalecký posudok č. 3/2024, ktorý zahŕňa aj psychologické vyšetrenie maloletého Z.. Záverom tohto posudku je uvedené, že maloletý Z. sa podvedome snaží spomienky na inkriminovanú udalosť potlačiť až vytiesniť, o prípadných negatívnych zážitkoch s matkou nechce rozprávať, je to prirodzený obranný mechanizmus. Pri dotazovaní v ňom viditeľne narástlo vnútorné napätie a zajakávanie sa výrazne zvýšilo. Zo znaleckého posudku i z rozhovoru s maloletým vyplýva, že súčasné prostredie a starostlivosť otca mu vyhovuje, chce, aby to tak zostalo, s matkou by sa chcel stretávať. Maloletý Z. sa v starostlivosti otca aktuálne zdržiava na adrese R. P., M. XX, A., G., kde navštevuje E. Q. Q. U. G., X. P.. Rozhodnutím J. Š., I. R. X Z. K. Č.. J.-XXXXXX/XXXX/XXX/X zo dňa 05.10.2023 bolo udelené povolenie plniť povinnú školskú dochádzku maloletého v R. P. od 25.09.2023. O prešetrenie pomerov u otca požiadal ÚPSVaR Piešťany prostredníctvom Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Centrum pre medzinárodnoprávnu právnu ochranu detí a mládeže a Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR - uvedené nebolo zrealizované, nakoľko otec dieťaťa je diplomatický pracovník SR v R. P., vzťahuje sa na našo Viedenský dohovor o diplomatických stykoch z 18.04.1964. Záverom uviedol, že maloletému otec zabezpečuje komplexnú starostlivosť, vrátane zanedbaných odborných vyšetrení. K vyjadreniu pripojil email od M.. V. C., ošetrojúcej lekárky maloletého zo 04.10.2023 a zápisnicu z 21.12.2023 spísanú ÚPSVaR Piešťany s otcom maloletého a z pohovoru s maloletým.

6. Otec sa vyjadril k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia v podaní doručeným súdu 11.03.2024, v ktorom uviedol, že sa nedomnieva, že pominuli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ matka argumentuje, že tieto dôvody pominuli, priznáva tým zároveň, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia existovali. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že u nej pominula hrozba, či potenciál možného ohrozenia mal. Z.. Poukázal na názor maloletého zisťovaný kolíznym opatrovníkom 21.12.2023, cit.: „Na R. je mu dobre....nie je tam nič, čo by ho trápilo...je tam dobre....chce zostať na R. s tatom, s mamou telefonuje cez WhatsApp asi jedenkrát za týždeň, keď mu volá ona, jemu sa volať jej ani častejšie nechce...s mamou by sa chcel stretávať cez sviatky, prázdniny a Vianoce“. Z uvedeného vyplýva, že mal. Z. má jasno v tom, s kým z rodičov chce zostať. Matka udáva, že „zistenia ÚPSVaR Piešťany ohľadom možného ohrozenia maloletého incidentom z 10.9.2023...sú účelovým opisom situácie“. Toto však nie je pravda. Pokiaľ by to bola pravda, potom by sa všetky policajné záznamy mohli považovať za „účelový opis situácie“. Otec nepochybuje, že Úradný záznam zo služobného zákroku polície (OR PZ Trnava, obvodné oddelenie Piešťany) z 10.9.2023 popisuje udalosti a situáciu z matkinho bytu hodnoverne; následný prístup matky, predovšetkým jej neumožnenie kolízneho opatrovníkovi (ÚPSVaR Piešťany) prešetriť pomery v jej byte a vykonať pohovor s mal. Z., rovnako ako aj jej odmietavá komunikácia s ÚPSVaR Piešťany, len potvrdzujú hodnovernosť situácie z matkinho bytu, resp. aj celkový prístup matky k Z.. Matka neposkytovala súčinnosť ÚPSVaR-u Piešťany, resp. ÚPSVaR-u Bratislava práve v období, v ktorom ju poskytovať mala (september 2023) a kedy bola jej súčinnosť potrebná, priam nevyhnutná. Práve až jej neskoršie poskytnutie súčinnosti (po niekoľkých mesiacoch) je možné hodnotiť ako účelové. Dovtedy sa matka vo vzťahu k činnosti ÚPSVaR Piešťany a ÚPSVaR Bratislava vymedzila tak, že: podala sťažnosť na ÚPSVaR Piešťany 06.10.2023, podala sťažnosť na ÚPSVaR Bratislava, podala trestné oznámenie 13.12.2023 (adresované Okresnej prokuratúre Bratislava II), z ktorej je možné vyvodiť, že je smerované práve voči ÚPSVaR-om Bratislava a Piešťany, pre trestné činy „hanobenia dobrého mena“ a „krivého obvinenia“. Otec nerozumie, prečo matka udáva, že Z. „bez jej súhlasu prestal navštevovať J. I. R.“. Opak je pravdou. Matka predsa podpísala žiadosť (pripravenú otcom) o povolenie plnenia Z. povinnej školskej dochádzky v zahraničí (konkrétne v R. P.), adresovanú riaditeľovi J. I. R. X, K.. Tým, že matka, spoločne s otcom, požiadala riaditeľa Z. školy o toto povolenie a následne riaditeľ J. I. R. X, K. aj rozhodol o povolení plnenia Z. školskej dochádzky v zahraničí - R. P., mohol otec mal. Z. na R. prihlásiť do školy - E. Q. Q. G., ktorú Z. navštevuje. Otec tiež uviedol, že z rozhodnutia riaditeľa č. J.-XXXXXX/XXXX/XXX/X z 05.10.2023 vyplýva, že matka sa vzdala odvolania voči tomuto rozhodnutiu. K matkou udávanému „sporadickému kontaktu s Z.“ otec uviedol toľko, že je to samotná matka, ktorá telefonuje Z. len raz týždenne, čo uviedol aj mal. Z. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom 21.12.2023: „...s mamou telefonuje cez WhatsApp asi jedenkrát za týždeň, keď mu volá ona, jemu sa volať jej ani častejšie nechce...“. Uvedené maloletý Z. potvrdil vo videohovore s ÚPSVaR Piešťany 16.02.2024. Hoci má matka možnosť volať Z. aj každý deň, nevyužíva ju. Matka sa v dokonca krátkych telefonátoch so synom absolútne nezaujíma o jeho výsledky v škole, zdravotný stav, či iné potreby. Je až absurdné tvrdenie matky, že „dohoda s otcom nie je možná“, keďže matka sa o žiadnu dohodu so mnou nikdy nepokúšala. Matka ma nikdy neoslovila s

otázkou, kedy by mohla byť s Z., nikdy mi nekomunikovala, že by s ním vôbec chcela byť. Otec mal. Z. na tvrdenie matky, že „ohľadom začatého trestného stíhania OR PZ Trnava zo 14.09.2023, došlo k zmene skutkových okolností“, uviedol, trestné stíhanie, začaté OR PZ Trnava 14.09.2023 naďalej pokračuje a podľa jeho vedomosti sa v ňom realizujú úkony. Matkou udávaná „zmena skutkových okolností“ sa vôbec netýka trestného stíhania. Týka sa matkinho trestného oznámenia, podaného na Okresnú prokuratúru Bratislava II 13.12.2023. Matka argumentuje tým, že existujú nové dôkazy a skutočnosti, v dôsledku ktorých pominuli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto ohľade otec uviedol, že od nariadenia neodkladného opatrenia (20.09.2023) nastali nasledovné skutočnosti: matka (spoločne s otcom) požiadala o plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Z. v zahraničí, matka podala sťažnosť na pracovníkov UPSVaR Bratislava a UPSVaR Piešťany, matka podala podanie na Okresnú prokuratúru Bratislava II, ktorá bola vyhodnotená ako trestné oznámenie; z jej obsahu sa dá vyvodiť, že ide o trestné oznámenie smerujúce voči UPSVaR Bratislava a UPSVaR Piešťany, v súvislosti s trestným stíhaním „vo veci“ mal. Z., bol vypracovaný psychologický znalecký posudok č. 3/2024. Na tvrdenia matky, že otec je podľa písomných výpovedí pre UPSVaR „psychopatickou osobnosťou“ uviedol, že počas rozvodového konania nik neinicioval spoluprácu s psychológom. Na margo jeho psychickej vyrovnanosti udáva, že ako dlhoročný (takmer 27 rokov) kariérny diplomat (povolaním) a v súčasnosti veľvyslanec SR v R. P. (funkciu), má povinne vykonanú a platnú bezpečnostnú previerku NBÚ, EÚ a NATO III. stupňa - tajné, ktorej súčasťou je aj preverenie psychologickéj spôsobilosti. Pokiaľ by nebol jeho psychický stav vyhovujúci a bezproblémový, nemohol by byť vyslaný na žiadnu diplomatickú misiu. Na tvrdenia matky, že lekárku starostlivosť, vrátane všetkých potrebných preventívnych prehliadok vykonávala a zabezpečovala matka bez akýchkoľvek problémov, či omeškania otec uviedol, že detská lekárka M.. V. C. otca v telefonickom rozhovore, ktorý inicioval, o.i. informovala, že dieťa je zdravotne zanedbané, pričom nutne musí absolvovať špecializované vyšetrenia u urológa, ortopéda a oftamológa, ktoré synovi zabezpečil na R. otec. Maloletý Z. podstúpil tiež zubné ošetrenie, v dôsledku zanedbaného chrupu, ako výsledku starostlivosti matky. Poukázal tiež na e-mailovú správu zo 04.10.2023 od ošetrujúcej lekárky. Z uvedeného vyplýva, že zdravotnú starostlivosť Z. zanedbávala práve matka pred nariadením neodkladného opatrenia a potrebné vyšetrenia maloletého Z. zabezpečil otec až na R..

7. K vyjadreniu otec pripojil tieto listinné dôkazy: list v anglickom jazyku (Patient information note/ discharge summary), email od M..V..R. zo 04.10.2023, uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8Tp/50/2023-4 z 26.09.2023, oznámenie OR PZ v Trnave adresované ÚPSVaR Piešťany zo 14.09.2023, list v anglickom jazyku (E. Q. Q. G., O. A.), žiadosť o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia SR adresovanú J. Š., I. R. X, K. z 22.09.2023 podpísanú oboma rodičmi, rozhodnutie riaditeľa J. Š., I. R. X, K. z 05.10.2023 o povolení plniť povinnú školskú dochádzku maloletému v R. P. od 25.09.2023, úradný záznam spísaný M.. K. Y.G., kolíznou opatrovníčkou o vykonanom videohovore s otcom a maloletým a zápisnicu spísanú na ÚPSVaR Piešťany z 21.12.2023.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 365 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo

nariadené. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vychádzal z obsahu návrhu matky maloletého dieťaťa, z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, z vyjadrenia otca maloletého, listinnými dôkazmi založenými v spise sp. zn. 41P/10/2024, súvisiacimi spismi tunajšieho súdu sp. zn. 41P/33/2023, B3-41P/21/2023, B3-40P/76/2021, ako aj z doposiaľ zisteného skutočného stavu vecí. Súd skúmal, či sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, z dôvodu ktorého by boli splnené podmienky pre zrušenie uznesenia, č. k. 41P/33/2023 - 29 z 20.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 14CoP/152/2023 - 64 z 13.11.2023.

16. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 40P/76/2021-109 z 10. 02. 2022, právoplatným 12. 03. 2022, súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu na čas po rozvode, podľa ktorej sa maloletý Z. K., nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 470,- eur mesačne, členenou na sumu 350,- eur ako bežné výživné a 120,- eur na tvorbu úspor, k rukám matky s tým, že matka zriadi maloletému sporiaci účet a bol upravený styk otca s maloletým.

17. Z úradného záznamu OR PZ v Trnave z 10. 09. 2023 vyplýva, že 10. 09. 2023 o 13.24 h. bola hliadka OO PZ Piešťany vyslaná na preverenie oznámenia na adresu G. XXXX/XX, O.. Oznamovateľka, bývajúca v byte na druhom poschodí im uviedla, že 10. 09. 2023 okolo 13.00 h. zo susedného bytu počula hlasný plač maloletého dieťaťa a tiež ženský kriek, ako po dieťati kričí, že ho zabije a dopichá nožom ako psa. Následne na to videla maloleté dieťa na balkóne ako s plačom búcha na dvere. Oznamovateľka ďalej uviedla, že takéto a podobné situácie sa v predmetnom byte už viackrát zopakovali. Na základe oznámených skutočností vykonali príslušníci PZ preverku uvedeného bytu. Po intenzívnejšom búchaní na dvere otvorila matka maloletého, ktorá uviedla, že sa nič nedeje. Hliadka v byte spozorovala značný neporiadok ako časti jedla a rozhádzané predmety. V obývačke na gauči sedelo maloleté dieťa Z. K., nar. XX. XX. XXXX. Maloletý pôsobil smutne, vystrašene, zajakával sa. Na našu otázku či sa mu niečo stalo odpovedal, že nie. Na otázku prečo a z čoho má na nohách modriny odpovedal, že sa douderal v škole. Na chodidle pravej nohy mal viaceré škrabance, avšak nevedel uviesť kde si ich spravil ani ako k nim došlo. Matka sa k tomu nevyjadrovala, uviedla, že už sa to nebude viac opakovať s tým, že je lekárka a že si nepraje, aby jej polícia robila nejaké problémy.

18. Na tunajšom súde sa vedie konanie na základe návrhu matky pod sp. zn. B3-41P/21/2023 o zvýšení výživného na maloletého a návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

19. V správe detskej lekárky maloletého Z. M.. V. C. (email zo 04.10.2024) vypracovanej za obdobie, kedy sa maloletý nachádzal v starostlivosti matky, od roku 2017, ošetrojúca lekárka uviedla, že maloletý Z. 1-krát navštívil ambulanciu ako chorý a 3-krát bol na preventívnej prehliadke. Komunikácia s matkou bola minimálna. Opakovanie ju musela vyzývať, aby prišla s maloletým Z. na preventívnu prehliadku. Keď bol mal. Z. odoslaný na odborné vyšetrenie, matka ich neabsolvovala. Párkrát vyžadovala potvrdenie o ochorení dieťaťa, napriek tomu, že maloletého ošetrojúca lekárka nevidela, preto jej ho odmietla vydať.

20. Z obsahu spisu sp. zn. B3-41P/21/2023 súd zistil, že 30.04.2024 kolízny opatrovník doručil súdu kópiu znaleckého posudku č. 3/2004 z 29.01. 2024 vypracovaného M.. C. K. v trestnej veci. Zo záverov tohto znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že vo veku cca 5,5 až 7 rokov maloletý zažíval opakovanú intrapsychickú tenziu, ktorú emočne intenzívne prežíval, nebol schopný sa s ňou dlho vysporiadať, nevedel nájsť riešenie, čo ho ovplyvnilo v jeho ďalšom vývine. Nie je možné jednoznačne určiť, nakoľko matkino správanie sa zanechalo na maloletom negatívne stopy. Z. o tomto období nie je ochotný rozprávať, každý pokus uzatvorí slovami, že teraz býva s ocinom na R.. Maminu má rád, no chce teraz ostať s ocinom, takto je spokojný. Znalkyňa psychologickým vyšetrením u maloletého nezistila prítomnosť prejavov prežitého psychického príkoria. Prítomné sú však známky prežitia nadmernej záťaže a dlhšie trvajúceho intrapsychického napätia, ktoré sa manifestujú zajakávaním. Pokiaľ bude maloletý v láskavom, pokojnom, ohľaduplnom a prijímajúcom výchovnom prostredí, znalkyňa má za to, že jeho ťažkosti (intrapsychická tenzia, slabá spontánnosť a zajakávanie) sa postupom času vytratia. Na otázku aké mali vplyv na prežívanie maloletého prípadné vyhrážky jeho matky z 10.09.2023, či tieto boli

spôsobilé u jej syna vyvolať dôvodnú obavu o jeho život či zdravie znalkyňa odpovedala, že maloletý sa podvedome snaží spomienky na inkriminovanú udalosť potlačiť až vytesniť, o prípadných negatívnych zážitkoch s matkou nechce rozprávať, je to prirodzený obranný mechanizmus. Pri dotazovaní v ňom viditeľne narástlo vnútorné napätie a zajakávanie sa výrazne zvýšilo. V súčasnosti znalkyňa nezistila dôvodné obavy o zdravie či život maloletého. Znalkyňa u maloletého pozorovala obranný mechanizmus - vytesnenie, ktorý sa aktivuje pri nepríjemných zážitkoch.

21. Z obsahu spisu sp. zn. B3-41P/21/2023 tiež vyplýva, že súd zisťoval názor maloletého vykonaním pohovoru s maloletým 22.08.2024, ktorý pricestoval na prázdniny s otcom na A.. Z pohovoru s maloletým okrem iného vyplýva, že na R. sa má dobre, páči sa mu tam, v škole má kamarátov, po anglicky rozumie. Chodí na futbalovú akadémiu na tréningy, predtým nechodil. Chcel by byť s otcom a s matkou sa stretávať, napr. cez prázdniny alebo Vianoce. Naposledy sa s matkou videl pred deviatimi mesiacmi. Teraz sa s ňou nestretol, matka napísala otcovi „diskutuj s tým s mojím právnikom.“

22. Súd rozhodujúc o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v ňom, ako aj všetkých okolností prejednávanej veci vyplývajúcich z obsahu spisu ako aj pripojených súvisiacich spisov tunajšieho súdu dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky, vyžadované platnou právnou úpravou na zrušenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko súd mal za to, že nemožno prijať záver, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

23. V danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre zrušenie aktuálne platnej neodkladnej úpravy, na základe ktorej má otec dočasne v starostlivosti maloletého. Súd postupom podľa § 363 CMP a nasl. skúmal, či sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V danom prípade však matka súdu nezdokladovala, že došlo k zmene pomerov alebo odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Matkina argumentácia spočíva iba na popieraní skutku, ku ktorému malo dôjsť 10.09.2023 v byte na G.L. F. XX Z. O. a pre ktorý jej bola predmetným neodkladným opatrením uložená povinnosť odovzdať dočasne maloletého do starostlivosti otca s poukazom na podané trestné oznámenia. Vyšetrovanie, ktoré bolo začaté Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave pod ČVS:U.-XXXX/X-Z.-E.-XXXX 13.09.2023 za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, doposiaľ nie je ukončené, bol vypracovaný znalecký posudok č. 3/2004 znalkyňou M.. C.G. K.. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že maloletý pokiaľ bude v láskavom, pokojnom, ohľaduplnom a prijímajúcom výchovnom prostredí, jeho ťažkosti (intrapsychická tenzia, slabá spontánnosť a zajakávanie) sa postupom času vytratia. Zajakávanie maloletého znalkyňa vyhodnotila ako známku prežitia nadmernej záťaže a dlhšie trvajúceho intrapsychického napätia, čo je v rozpore s tvrdením matky, že k zajakávaniu maloletého by malo dochádzať vplyvom otca. Navyše, matka svoje tvrdenia o rečovej neplynulosti maloletého spôsobenej vplyvom výchovného prostredia otca nijak neosvedčila a nepodporila žiadnymi dôkaznými prostriedkami. Rovnako je tomu aj v prípade, ak matka tvrdila, že maloletému zabezpečovala bežnú výchovnú a lekársku starostlivosť alebo preventívne prehliadky, keď svoje tvrdenia dôkazne nepodporila. Naopak o starostlivosti o maloletého zo strany matky veľa napovedá správa ošetrujúcej lekárky maloletého z 04.10.2023, ktorá má maloletého v starostlivosti od roku 2017, podľa ktorej maloletý iba jedenkrát navštívil jej ambulanciu pre chorobu a trikrát bol na preventívnej prehliadke, pričom ak bol maloletý odoslaný na odborné vyšetrenia, tieto matka neabsolvovala alebo musela byť opakovane zo strany ošetrujúcej lekárky vyzvaná, aby prišla s maloletým na preventívnu prehliadku.

24. Dôvody uvádzané matkou, týkajúce sa navštevovania školy maloletým v R. P., kde otec vycestoval s maloletým bez jej súhlasu opäť nekorešponujú s matkou podpísanou žiadosťou o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia SR z 22.09.2023, kde je presne uvedená škola: Q. Q. G., M. O. A. XA, G., P. U. R., ktorú maloletý bude navštevovať. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že matka si musela byť vedomá toho, že maloletý s otcom vycestuje do R. P. Súd poznamenáva, že v konaní vedenom pod sp. zn. B3-41P/21/2023 sa vykonáva dokazovanie tak o návrhu matky na zvýšenie výživného ako aj návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý sa naďalej nachádza v starostlivosti otca, zdržiava sa na území R. P., navštevuje tam školu, v mesiaci august 2024 prišiel s otcom na Slovensko a matka napriek verbalizovanej snahe o zrušenie neodkladného opatrenia, dôvodiac obmedzeným kontaktom s maloletým, nevyužila možnosť (do času pohovoru s maloletým 22.08.2024) stretnúť sa s maloletým, s ktorým je matka v telefonickom kontakte.

Podľa vyjadrenia otca tvrdenie matky, že „dohoda s otcom nie je možná“, nie je pravdivé, keďže matka sa o žiadnu dohodu s otcom nepokúšala.

25. Argumenty matky, ktorými odôvodňuje potrebu zrušenia neodkladnej úpravy sú obdobnej relevancie, ako tie, s ktorými sa vysporiadal súd pri nariadení neodkladnej úpravy. Súd zdôrazňuje, že ide o neodkladnú úpravu, smerujúcu k zabráneniu ujmy, ktorú by predstavovalo ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu, ako aj tých, ktoré vyplývajú zo súvisiaceho spisu sp. zn. B3-41P/21/2023 dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. e) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).