

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/68/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710203850  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3710203850.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľov 1/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., L. L. Č.. X a 2/ N.. H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XXX, L. X., obe právne zastúpené JUDr. Jozefom Drvárom, advokátom, P.O.Box 149, Belinského 16, Bratislava, proti odporcovi RAVEN a.s., Šoltésovej 420/2, Považská Bystrica, IČO: 31 595 804, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., Ul. 1. mája 1455/5, Púchov v konaní o zaplatenie 4.855,16 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 1/ sumu 2.143,87 Eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 23.4.2010 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 2/ sumu 2.143,87 Eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 23.4.2010 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľkám 1/, 2/ trovy konania vo výške 291,- Eur a právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Jozefa Drvára vo výške 1 818,93 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky 1/,2/ svojím návrhom domáhali sa zaplatenia od odporcu každej po 2 427,58 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne, za obdobie od podania návrhu, t.j. od 23.4.2010 do zaplatenia, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia na tom základe, že sú podielovými spoluvlastníkmi každá v podiele 1/3-iny nehnuteľností, a to parcel KNC XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m<sup>2</sup>, KNC XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup>, KNC XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup>a KN C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m<sup>2</sup>, k.ú. L. L., zapísaných na LV č. XXXX, pričom odporca užíva časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 394 m<sup>2</sup>, časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 181 m<sup>2</sup>, časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 114 m<sup>2</sup> a časť parcele KN C XXX/X vo výmere 408 m<sup>2</sup>, na svoje podnikateľské účely, a teda pozemky navrhovateľov využíva bez právneho dôvodu, pričom náhradu za užívanie pozemkov neplatí. V tomto konaní vyčíslený nárok voči odporcovi špecifikovali ako náhradu za užívanie pozemkov titulom vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 23.4.2008 do 23.4.2010, teda do dňa podania návrhu. Uviedli, že v období predchádzajúcom obdobiu, za ktoré vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnili, od 18.4.2003 do 18.4.2005 mal odporca uzatvorené zmluvy o nájme predmetnej nehnuteľnosti s jej vlastníkmi s cenou 5,- Sk /m<sup>2</sup> za rok. Po tomto termíne odporca pokračoval v užívaní nehnuteľností na podnikanie ďalej, avšak prestal platiť navrhovateľom nájomné. Až na základe listu zo dňa 25.10.2007 im odporca ponúkol uzatvorenie zmluvy so spätočnou platnosťou na dobu určitú od 1.1.2005 do 31.12.2005 s tým, že sa jej platnosť predĺži na roky 2006 a 2007a že im vyplatí nájomné 12,- Sk/m<sup>2</sup> za rok. Navrhovatelia tento

návrh neakceptovali. Odporca uhradil do konca roka 2007 navrhovateľom nájomné za roky 2005, 2006 a 2007 vo výške 873,92 Eur ( 26 359,37 Sk ). Navrhovatelia podali na Okresný súd v Považskej Bystrici návrh na vypratanie pod sp. zn. 5C 9/2008. Na pojednávaní odporca potvrdil, že nájomný vzťah na základe zmluvy o nájme zo dňa 1.1.2005 skončil dňa 31.12.2007 a preto navrhovatelia zobrali svoj návrh späť. Uviedli ďalej, že sa aj mali záujem s odporcom mimosúdne dohodnúť a požadovali nájomné 3,31 € (100,- Sk) za 1 m<sup>2</sup> pozemku ročne, pričom podľa ich názoru táto cena zodpovedala trhovej výške nájmu vzhľadom na obdobie a lokalitu, pričom ako uviedli, vychádzali z informácií získaných od realitných kancelárií, z trhovej ceny pozemkov určenej odporcom, z kúpnych zmlúv o predaji nehnuteľností v k. ú. L. L., uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Považská Bystrica č. 116/2007, pričom súčasne uviedli, že vždy sú prístupní mimosúdnyh rokovaniam s odporcom, pokiaľ ide o výšku nájmu, resp. bezdôvodného obohatenia. V priebehu konania opakovane poukazovali na neakceptovateľný postoj odporcu, ktorý v priebehu konania využíva všetky prostriedky na to, aby oddialil rozhodnutie vo veci, robí rôzne obštrukcie, vyhýba sa plneniu si svojich povinností vyplývajúcich mu z predmetu tohto konania, navrhovateľov ako vlastníkov stavia do nevýhodnej pozície a ich pozemky, napriek tomu, že sú ich vlastníci, užíva bez toho, aby im vyplatil za ich užívanie náhradu. V tomto smere poukázali na celý rad súdnych konaní vedených na Okresnom súde Považská Bystrica proti odporcovi, z ktorých niektoré už boli aj právoplatne skončené, z ktorých sú nútení všetci podieloví spoluvlastníci teda celý rad ďalších osôb vystupujúcich na strane navrhovateľov sa od odporcu domáhať takejto náhrady v súvislosti s pozemkami, ktoré bez právneho dôvodu užíva, a to postupne za jednotlivé obdobia, pričom odporca aj v tých konaniach postupuje rovnakým neakceptovateľným spôsobom ako v tomto prípade.

Odporca s návrhom navrhovateľov súhlasil len čiastočne. Uviedol, že je pravdou, že v období, od 23.4.2008 do 23.4.2010 užíval a aj v súčasnej dobe užíva na svoju podnikateľskú činnosť časť nehnuteľností - parciel KN C XXX/XX vo výmere 394 m<sup>2</sup>, časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 181 m<sup>2</sup>, časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 114 m<sup>2</sup> a časť parcele KN C XXX/X vo výmere 408 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. L. L., ktorých podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/3-iny sú navrhovateľky. Nespochybňoval, že za užívanie uvedených nehnuteľností neplatí navrhovateľkám žiadnu náhradu, avšak s navrhovanou výškou náhrady za užívanie kvalifikovanej ak bezdôvodné obohatenie nesúhlasil. Poukázal na obdobné rozhodnutia vo veciach vedených na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 8C 166/04 a 5C 62/08 kde bola cena nájmu určená sumou 35,56 Sk/m<sup>2</sup> ( 1,18 Eur ) ročne a sumou 44,50 Sk/m<sup>2</sup> ( 1,479 Eur )ročne, ktorá výška podľa jeho názoru je akceptovateľná, pričom suma uplatnená navrhovateľmi v tomto konaní vo výške 3,32 Eur za m<sup>2</sup> ročne je podľa jeho názoru nadsadená a z jeho strany neakceptovateľná.

V priebehu konania po vykonanom znaleckom dokazovaní navrhovateľky v súlade s jeho závermi zobrali prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh v časti o zaplatenie celkovo 567,42 Eur s príslušenstvom späť a žiadali v tejto časti konanie zastaviť a zároveň zmenili svoj návrh tak, že žiadali súd, aby zaviazal odporcu titulom bezdôvodného obohatenia k zaplateniu každej po 2 143,87 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 23.4.2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na zhora uvedené súd konanie v časti o zaplatenie 567,42 Eur s príslušenstvom zastavil a uznesením na pojednávaní dňa 30.6.2011 pripustil zmenu návrhu .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu, oboznámil sa s obsahom pripojených správ a dokladov, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C 72/08 zo dňa 8.12.2008 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 57/09-498 zo dňa 16.6.2010, znaleckým posudkom znalkyne Ing. Tatiany Klincovej zo dňa 14.6.2011 č. 41/2011, výpisom z LV č. XXXX, k. ú. L. X. ako aj obsahom celého spisového materiálu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľky 1./2/ sú zapísané na LV č. XXXX,

k. ú. L. L. ako podielové spoluvlastníčky každý v podiele 1/3-tiny a to parcele KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 394 m<sup>2</sup>, parcely KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 181 m<sup>2</sup>, parcele KN C XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 114 m<sup>2</sup> a parcele KN C XXX/ X zastavané plochy a nádvoría o výmere 408 m<sup>2</sup>. Predmetné nehnuteľnosti v rozhodnom období od

23.4.2008 do 23.4.2010 užíval a aj v súčasnej dobe užíva odporca a to parcelu KN C XXX/XX vo výmere 394 m<sup>2</sup>, parcelu KN C XXX/XX vo výmere 181 m<sup>2</sup>, parcelu KN C XXX/XX vo výmere 114 m<sup>2</sup> a parcelu KN C XXX/X vo výmere 408 m<sup>2</sup> pre účely svojej podnikateľskej činnosti. Za užívanie predmetných nehnuteľností v rozhodnom žalovanom období odporca navrhovateľkám žiadnu náhradu za užívanie týchto pozemkov nezaplatil, mimosúdne sa s nimi na tomto nedohodol a žiadnu nájomnú ani inú zmluvu s nimi v tomto smere neuzatvoril.

V priebehu konania, pred začatím prvého pojednávania súd uznesením zo dňa 20.5.2010, sp. zn. 4C 68/2010-59 konanie vedené pod sp. zn. 4C 68/2010 prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 72/2008, kde sa riešila skutkovo a právne tá istá otázka ako v tomto konaní, kde bolo zo strany Krajského súdu v Trenčíne nariadené v tejto veci znalecké dokazovanie.

V konaní 8C 72/2008 bol podaný znalecký posudok pod číslom 240/2010, ktorý za znaleckú organizáciu JHS, s.r.o., Martin vypracovala znalkyňa Ing. Tatiana Klincová. Závery tohto znaleckého posudku Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd akceptoval a vychádzajúc z jeho záveru potom rozsudkom zo dňa 16.6.2010, sp. zn. 5Co 57/09-498 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 8.12.2008, sp. zn. 8C 72/08-185, v zmysle ktorého bola stanovená všeobecná cena ročného nájmu vo výške 3,035 Eur/m<sup>2</sup> ročne, za obdobie od 19.5.2006 do 19.5.2008. Z takto ustáleného ročného nájmu potom súd v predmetnom rozhodnutí vychádzal pri vyčíslení celkového bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov odporcom v totožnej lokalite ako v tomto prípade.

S poukazom na výsledok predmetného sporu súd vo veci ďalej konal, avšak odporca neakceptoval znaleckým dokazovaním vyčíslenú všeobecnú trhovú cenu nájmu vo výške 3,035 Eur/m<sup>2</sup> ročne vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníkmi sú navrhovateľky.

V priebehu konania navrhovateľky vyvíjali snahu na vyriešenie tohto sporu mimosúdnou cestou, poukazovali pritom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C 72/2008 zo dňa 8.12.2008, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co 57/2009-498, právoplatné dňom 13.8.2010 a v súlade s výškou nájmu stanoveného v predmetnom konaní mali záujem na uzatvorení mimosúdnej dohody s odporcom. Pre postoj odporcu k tomuto však neprišlo, a to i napriek tomu, že pred tunajším súdom prebiehal celý rad ďalších konaní, a to 6C 7/2009, 6C 52/2009, 4C 150/2009, 10C 180/2009, 6C 84/2010, 8C 128/2010, 4C 144/2010, 3C 3/2011, 3C 64/2011, 5C 48/2011, v ktorých sa ďalšie osoby, ktorých pozemky pre svoju podnikateľskú činnosť využíva odporca, domáhajú platenia náhrady za užívanie týchto pozemkov, v ktorých konaniach vo všetkých bolo nariadené znalecké dokazovanie, pretože odporca napriek ustálenej výške nájmu túto nerešpektuje, čím sa spôsobujú prieťahy v konaní a ich nehospodárnosť v dôsledku postoja odporcu.

V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/7/2009, v právnej veci navrhovateľa P. V. proti odporcovi RAVEN, a.s., kde sa navrhovateľ domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, súd uznesením zo dňa 02.08.2010 č.k. 6C/7/2009-84 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a do konania pribral znalkyňu Ing. Tatianu Klincovú. Predmetom znaleckého dokazovania bolo zistenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností užívaných odporcom za obdobie od 16.01.2007 do podania znaleckého posudku, ktoré vlastnícky patria navrhovateľovi. Jednalo sa o užívanie nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v tom istom areáli odporcu ako v tomto konaní.

Vzhľadom na hospodárnosť konania súd konanie pod číslom 4C 68/2010 uznesením zo dňa 4.10.2010 prerušil, a to až do doby skončenia konania vedeného pod číslom 6C 7/2009. Proti zhora uvedenému rozhodnutiu podali navrhovateľky odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici zrušil s odôvodnením, že skutočnosť, že v inom konaní sa zisťuje hodnota nehnuteľností, ktorá môže byť určujúcou pre rozhodnutie v danej veci, nemôže brániť súdu prvého stupňa, aby konala rozhodol v tejto veci, keďže z obsahu spisu je nepochybné, že odporca nemá vôľu uzavrieť mimosúdnou dohodu, doposiaľ vypracované znalecké posudky v obdobných konaniach neakceptuje.

Súd uznesením zo dňa 12.1.2011, sp. zn.4C 68/2010-220 ustanovil znalkyňu z odboru stavebníctva Ing. Tatianu Klincovú, ktorej uložil vykonať ohliadku na mieste samom a určiť všeobecnú cenu nehnuteľností - parcely KN C č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 394 m<sup>2</sup>, KN C č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup>, KN C č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup>, KN C č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 408 m<sup>2</sup>, všetky zapísané na LV č. XXXX, k. ú L. L. a vyčíslieť výšku ročného nájomného za 1 m<sup>2</sup> vzhľadom k cene pozemkov za obdobie od 23.4.2008 do 23.4.2010.

Znalkyňa Ing. Tatiana Klincová vo svojom znaleckom posudku pod číslom 41/2011 zo dňa 14.6.2011 v súlade s úlohou, ktorú jej stanovil súd, vyčíslila výšku ročného nájomného za 1m<sup>2</sup> vzhľadom k cene dotknutého pozemku za obdobie od 23.4.2008 do 31.12.2008 vo výške 2,919 Eur/m<sup>2</sup> a za obdobie od 1.1.2009 do 23.4.2010 vo výške 2,938 Eur /m<sup>2</sup>.

Vychádzajúc z takto stanovenej výšky ročného nájomného pozemku vo vlastníctve navrhovateľiek za obdobie od 23.4.2008 do 23.4.2010, pri užívaní odporcom plochy potom prináleží bezdôvodné obohatenie v prospech navrhovateľky 1/ vo výške 2 146,85 Eur a navrhovateľky 2/ vo výške 2 146,85 Eur.

Ako vyplýva z obsahu podaného znaleckého posudku (str. 15 posudku) znalkyňa konštatuje, že má pochybnosti o úmere pozemku danej v území a rozhodnutie o výmere pozemku v užívaní odporcu ponecháva na súd. V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že ohodnotenie vykonala v súlade s prílohou č. 3 vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Ďalej uviedla, že ako vhodný je stanovený výpočet všeobecnej hodnoty nájmu za pozemok podľa odseku G " výpočet všeobecnej hodnoty nájmu za pozemok „, s tým, že všeobecná hodnota pozemku je stanovená výpočtom s použitím metódy polohovej diferenciacie. Výpočet všeobecnej hodnoty nájmu za pozemok stanovený porovnávaním výšky nájmu na základe na základe predložených jednotlivých nájomných zmlúv a vyjadrení realitných kancelárií a ostatných dokladov uviedla, že tento spôsob nie je vhodný z dôvodu nejednoznačnosti a spornosti predložených dokladov, pričom v tejto metóde sú preskúmané jednotlivé doklady, porovnané so skutkovým stavom a na základe stanovených kritérií je stanovená orientačná všeobecná hodnota nájmu za predmetné pozemky porovnaním výšky nájmu za pozemok. Na strane 9-12 predmetného znaleckého posudku podrobne rozoberá jednotlivé listinné doklady, predložené účastníkmi konania za účelom porovnania všeobecnej ceny nájmu a špecifikuje, ktoré z nich v danom prípade sú pre potreby znaleckého dokazovania akceptovateľné, ktoré nie a z ktorých bolo možné vychádzať a ktoré boli nepoužiteľné.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľiek je dôvodný. Je nesporné, že odporca užíval v rozhodnom období od 23.4.2008 do 23.4.2010 časti nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú L. L. a to časť parcely KN C XXX/XX vo výmere 394 m<sup>2</sup>, časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 181 m<sup>2</sup>, časť parcele KN C XXX/XX vo výmere 114 m<sup>2</sup> a časť parcele KN C XXX/X vo výmere 408 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľiek bez právneho dôvodu na podnikateľské účely, pričom preukázateľne, čo v konaní nebolo ani sporné, za rozhodné obdobie navrhovateľkám náhradu za užívanie týchto pozemkov nevyplatil, nájomnú ani inú zmluvu s nimi neuzatvoril, čím bez akejkoľvek pochybnosti sa

na ich úkor bezdôvodne obohatil, v dôsledku čoho mu vznikol podľa § 451 Občianskeho zákonníka záväzok vo vzťahu k navrhovateľkám bezdôvodné obohatenie im vydať. Tieto skutočnosti odporca v priebehu konania nerozporoval a medzi účastníkmi konania ani neboli sporné, preto súd v tejto súvislosti aj vyjadrenie znalkyne Ing. Klincovej o nepodloženosti výmery užíwanej plochy odporcom z parcely KN C XXX/XX, KN C XXX/XX, KN C XXX/XX a KN C XXX/X, k. ú. Považské Podhradie považuje za skutočnosť, ktorá nie je medzi účastníkmi konania sporná.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, závery ktorého korešpondujú aj s právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 8C 72/08, súd zaviazal odporcu k vydaniu bezdôvodného obohatenia navrhovateľkám, v príčinnej súvislosti s užívaním časti ich pozemkov bez právneho dôvodu, v zmysle záverov znaleckého posudku Ing. Klincovej.

Navrhovateľky sa domáhali po čiastočnom späťvzátí návrhu a úprave návrhu od odporcu zaplataenia každej po 2 143,87 Eur s príslušenstvom. Uvedená suma je nižšia ako vyplýva so záveru znaleckého posudku Ing. Klincovej, kde podľa výpočtu súdu výška bezdôvodného obohatenia predstavuje za rozhodné obdobie 2 146,85. Keďže súd nemôže priznať navrhovateľke viac ako sa domáha, potom súd zaviazal odporcu na zaplataenie navrhovateľke titulom bezdôvodného obdobia sumy tak ako žiadala a to 2 143,87 Eur s príslušenstvom.

Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa znaleckých posudkov Ing. Smatanu a Ing. Bachratého, o ktoré odporca svoje stanovisko opieral, s týmito sa vyporiadal už Krajský súd v Trenčíne v skutkovo totožnom konaní a sú aj predmetom odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co 57/2009, v predmetnom konaní sa k nim vyjadrila aj znalkyňa totožná so znalkyňou v tomto konaní a tieto nemali žiadny zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci v zmienenom konaní, a preto podľa názoru súdu nie je žiaden relevantný dôvod spochybňovať v tomto konaní závery vypracovaného znaleckého posudku.

Ďalšie návrhy odporcu na doplnenie dokazovania a to vyžiadanie si od Správy katastra Považská Bystrica kúpnych zmlúv pre k.ú. L. L. za obdobie od 23.4.2008 do 23.4.2010, výsluch svedka N.. T. U. ako aj kontrolné znalecké dokazovanie súd ako nevhodné a účelové, s cieľom oddialiť rozhodnutie vo veci nevykonal. Tomuto záveru súdu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha viacero skutkovo totožných vecí, pričom v každom z nich odporca robí opakovane tie isté kroky za účelom oddialenia rozhodnutia vo veci samej. Takéto konanie odporcu predovšetkým aj vo vzťahu k navrhovateľke, ktorej vlastnícke právo je chránené a garantované Ústavou SR, nemožno akceptovať a nemôže požívať právnu ochranu.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p.. Navrhovateľky 1/2/ mali v konaní len čiastočný úspech, vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu, súd im však priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku a úvahy súdu. Trovy konania vznikli navrhovateľám 1/2/ titulom zaplataeného súdneho poplatku z návrhu vo výške 291,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 91,28 Eur. Navrhovateľky 1/2/ si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnili náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej, účasť na pojednávaní na Okresnom súde v Považskej Bystrici dňa 21.9.2010, 30.6.2010 a 26.8.2010 - 1-ina výpočtového základu, t.j. 22,82 Eur, písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 24.8.2010, podanie odvolania dňa 23.10.2010, účasť na ohliadke dňa 27.4.2011, písomné vyjadrenie k znaleckému posudku), 6 x réžijný paušál á 7,21 Eur, 3 x réžijný paušál á 7,41 Eur.

Po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia súd dospel k záveru, že tieto si právny zástupca nevyčíslil správne pokiaľ ide o to, že si vyúčtoval odmenu vo výške 91,28 Eur za odvolanie proti

uzneseníu súdu o prerušení konania, avšak táto mu opatrí len vo výške jednej polovice v zmysle § 14 ods. 3 b) vyhl. 655/2004 Z. z., preto mu ju súd priznal len vo výške 1/2.

Právny zástupca navrhovateliek 1/,2/ je platcom DPH, preto mu patrí aj 20% DPH zo sumy 1460,48 t.j. 292,96 Eur. Keďže inú náhradu trov konania navrhovateľky nežiadali priznať, súd potom zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhoavateľkám 1/,2 spolu vo výške 1 818,93 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.