

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204848  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204848.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyni: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E., o návrhu žalobkyni na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci, za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom.

II. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to na uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde podala žalobkyňa dňa 30.11.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. V návrhu žalobkyňa uviedla, že podala na žalovaného trestné oznámenie, nakoľko žalovaný dňa 13.04.2023 bol po jednej z mnohých hádok agresívny, vulgárne žalobkyni nadával a ničil nábytok v domácnosti. Žalovaný bol dňa 18.04.2023 OR PZ Zvolen vykázaný zo spoločnej domácnosti. Následne žalobkyňa podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu osobnosti, ktorému súd vyhovel a obmedzil ho na dobu 6 mesiacov, ktorá uplynula dňa 30.11.2023. Trestné konanie je v štádiu vyšetovania. Žalobkyňa t.č. eviduje pohyb žalovaného v jej blízkosti a taktiež ju žalovaný začal kontaktovať za účelom možného návratu k nej domov. Pred začatím trestného konania vznikali medzi žalobkyňou a žalovaným hádky z dôvodu finančných problémov žalovaného, keďže žalovaný nikde nepracuje, je drogový závislý a žiadal peniaze od žalobkyne. Dôvodom poslednej hádky bola skutočnosť, že žalobkyňa odmietla dať žalovanému hotovosť, o ktorú žiadal. Nahneval sa, nadával žalobkyni, dokonca sa pokúsil aj kopnúť ju. Žalobkyňa si išla ľahnúť do postele, pričom žalovaný vzal dýku a začal bodat do postele popri žalobkyni. Žalobkyňa poukazuje nato, že žalovaný bol v minulosti odsúdený za drogovú trestnú činnosť, bolo voči nemu vedené aj trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, avšak bol z väzby prepustený a dočasne býval u svojej sestry. Nakoľko sa žalovaný vrátil k užívaniu drog, sestra nesúhlasila, aby viac býval u nej, preto istý čas prebýval na ulici, nad čím sa žalobkyňa zľutovala a vzala ho k sebe domov bývať. Takéto správanie žalovaného žalobkyňa trpela niekoľko rokov, čo vyvrcholilo do zrútenia sa žalobkyne. Okrem zdravotných problémov týkajúcich sa cukrovky, musela vyhľadať aj psychiatrickú pomoc. V rámci trestného konania podstúpila žalobkyňa aj znalecké vyšetrenie, z ktorého vyplynulo, že je u žalobkyni prítomný syndróm týranej osoby. Žalovaného však od vydania neodkladného opatrenia žalovaného nevzala k sebe domov. Záverom svojho návrhu žalobkyňa uvádza, že má strach, že sa žalovaný vráti domov, bude búchať na dvere a pokúšať sa násilne

vniknúť do bytu. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa má strach zo žalovaného, má obavu o svoje zdravie a aktuálny zdravotný stav, žiada vydať neodkladné opatrenie zákazu priblíženia.

2. Súd sa oboznámil s podaným návrhom a pripojenými listinnými dokladmi - znalecký posudok na žalobkyňu, trestné oznámenie, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija a uznesenie Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 14C/33/2023 zo dňa 28.04.2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.1. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. h) možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

3.2. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3.3. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V tomto prípade žalobkyňa žiadala o poskytnutie okamžitej ochrany z dôvodu ohrozenia svojho života a zdravia konaním žalovaného. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplných skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu nevyhnutná ochrana. Ide o opatrenie vydané v záujme konkrétnej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. V danom prípade ide o neodkladné opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany konkrétnej osoby. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

5. Súd má za to, že žalobkyňa v konaní dostatočným spôsobom osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nároku (ochrana života a zdravia), ktorým sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana. Podľa jej skutkových tvrdení sa žalovaný dlhodobo dopúšťal voči žalobkyňi psychického násillia, spočívajúceho v psychickom útočení na žalobkyňu, žiadaním finančných prostriedkov a s tým spätým vulgárnym nadávaním. Žalovaný však svoj hnev ventiloval na ničení nábytku, dokonca, ako spomína žalobkyňa, aj v útokoch na žalobkyňu, a to bodaním dýkou do postele, na ktorej ležala žalobkyňa. Svojím správaním žalovaný u žalobkyňi vzbudzuje dôvodnú obavu o jej zdravie a život. Násilné správanie žalovaného voči žalobkyňi, z ktorého dôvodu je osvedčená obava o jej život a zdravie, mal súd osvedčené z podaného trestného oznámenia, ktoré je v štádiu vyšetrovania a nebolo ešte ukončené, ale aj potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa už z obavy o svoj život a zdravie, a to aj s poukazom nato, že psychicky už nezvládala útoky žalovaného, ako aj s prihliadnutím na zdravotný stav, bola nútená podať trestné oznámenie a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo dňa 28.04.2023 v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 14C/33/2023 vyhovie a bol vydaný zákaz priblíženia žalovanému k žalobkyňi na dobu 6 mesiacov, čas jeho trvania uplynul dňa 30.11.2023. Žalobkyňa má naďalej obavu zo správania žalovaného, že sa celá situácia zopakuje a bude ohrozená na svojom zdraví a živote. Žalovaný je momentálne bez domova, žalobkyňa eviduje jeho možný pohyb v jej blízkosti. Žalobkyňa sa obáva, že opätovne, tak ako sa stalo už aj v minulosti, žalovaný bude žalobkyňu prenasledovať, citovo ju vydierať a búchať na dvere bytu a pokúšať sa násilne vniknúť do bytu. Súd má za to, že tým je dostatočne osvedčená potreba okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov

konania v zmysle návrhu žalobkyne, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k osobe žalobkyni na vzdialenosť minimálne 50 metrov. Týmto opatrením sa má poskytnúť ochrana žalobkyni pred bezprostredne hroziacou ujmom spôsobenou konaním žalovaného, a to ochrana jej telesného a duševného zdravia, ako aj telesnej integrity.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené správanie žalovaného, kedy žalobkyňa popisuje agresívne a násilné konanie žalovaného voči nej, ako aj dôvody jeho správania, ktoré sa v spojení s drogovou závislosťou a bývaním bez domova len stupňujú, súd považoval za osvedčené ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity. Zo samotného návrhu žalobkyne vyplýva, že správanie žalovaného súvisí s finančnými problémami žalovaného a zrejme s užívaním drog, ktoré rieši neustálym naliehaním na žalobkyňu o poskytnutie finančných prostriedkov, pričom vznikajú situácie, kedy žalovaný reaguje neprimerane, agresívne a útokmi na žalobkyňu. Zo strany žalovaného zjavne dochádza k emotívnym reakciám, ktoré sú neprimerané, neadekvátne, vzbudzujú strach a obavu u žalobkyni. Preto súd vyslovil zákaz žalovanému približovať sa k osobe žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou prípadov uvedených v I. výroku rozhodnutia. Súd neurčil časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia, nakoľko v čase rozhodnutia sa potrebný čas jeho trvania nedá určiť. Strany majú možnosť požiadať o zrušenie neodkladného opatrenia, ak dôvody odpadnú ( § 334 C.s.p.).

7. Súd neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže na to nevidel dôvod a poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej na uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia ( § 337 C.s.p.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.