

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 9C/80/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7706207261
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7706207261.12

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudkyňa Mgr. Matilda Bodnáríková vo veci navrhovateľky: maloletá R. zastúpená kolíznym opatrovníkom: N. proti odporcovi: E. zastúpeného advokátom: E. za účasti matky: D. právne zastúpená advokátom: JUDr. Miroslav Vidovenec, Michalovce, Sama Chalúpku 18, v konaní o určenie otcovstva takto

r o z h o d o l i :

Súd určuje, že odporca E. otcom L. z matky D.

Zveruje maloletú R. do osobnej starostlivosti matke maloletej navrhovateľky D. a odporcu zaväzuje platením výživného sumou 33,- eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej navrhovateľky od 28.12.2004.

Dižné výživné za obdobie od 28.12.2004 do 30.6.2011 vo výške 2.578,- eur je odporca povinný zaplatiť v troch splátkach a to prvú splátku v sume 800,- eur do 30.9.2011, druhú splátku v sume 800,- eur do 31.12.2011 a tretiu splátku v sume 978,- eur do 31.3.2012 k rukám matky maloletej navrhovateľky D.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá navrhovateľka sa v návrhu domáhala určenia, že odporca je jej otcom z dôvodu, že sa intímne stýkal s jej matkou od začiatku januára 2004 do konca júna 2004, pričom jej matka v dobre rozhodnej pre splodenie nemala pohlavné styky s iným mužom ako odporcom.

Matka maloletej navrhovateľky žiadala návrhu vyhovieť. Navrhla aby maloletá Vanda bola zverená do jej osobnej starostlivosti a odporca zaviazaný platením výživného v sume 1 500,- Sk v prepočte 50,- eur mesačne od jej narodenia.

Odporca popieral, žeby bol otcom maloletej navrhovateľky z dôvodu, že s jej matkou sa síce intímne stýkal v dobre rozhodnej pre jej splodenie, ale táto súčasne v tom čase mala udržiavať intímne vzťahy aj s inými mužmi.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo rozhodnúť v súlade s podaným návrhom maloletej navrhovateľky.

Vykonaným dokazovaním výsluchom účastníkov, svedkov, obsahom listinných dôkazov, znaleckých posudkov a ostatným spisovým materiálom súd zistil nasledovné:

Maloletá R. matke D. ktorá v čase narodenia maloletej navrhovateľky bola slobodná.

Matka mal. navrhovateľky v konaní jednoznačne tvrdila, že potom, čo sa s odporcom zoznámila v decembri v roku 2003 v reštaurácii, ich známosť pokračovala a následne sa s týmto začala intímne stýkať v januári 2004, ktorá intímna známosť trvala do konca júna 2004, kedy pre nezhody zapríčinené správaním sa odporcu došlo medzi nimi k prerušeniu spolužitia.

Matka mal. navrhovateľky ďalej uviedla, že keď odporca odchádzal zo spoločnej domácnosti chcel, aby mu dala vedieť, kedy sa dieťa narodí, pretože otcovstvo chcel uznať. Dokonca v čase keď už nežili v spoločnej domácnosti a matka mal. navrhovateľky bola v 7 mesiaci tehotenstva ju navštívil a zaujímal sa o pohlavie dieťaťa.

Odporca predtým ako odišiel zo spoločnej domácnosti, ktorú viedol s matkou mal. navrhovateľky do 4 mesiacov jej tehotenstva býval u jej rodičov a uznával, že dieťa, ktoré sa má narodiť je jeho, no po oboznámení tejto skutočnosti matkou mal. navrhovateľky otcovstvo na matrike neuznal a o dieťa sa viac nezaujímal.

Pretože odporca popieral otcovstvo k mal. navrhovateľke, bolo nariadené vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky. Podľa znaleckého posudku Prof. RNDr. Ivana Kalinu, DrSc., znalca z odvetvia analýzy DNA, ktorý bol vyhotovený dňa 5.12.2008 na základe zisteného nálezu pri DNA analýze, treba otcovstvo odporcu voči mal. navrhovateľke považovať za prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je vyššia ako 99,75 % (viď dôkaz čl. 59 a 63 spisu).

Keďže následkom formálnych chýb vypracovaného posudku vyššie uvedeným znalcom, ktoré boli namietané právnu zástupkyňou odporcu a to, že záver znaleckého posudku nie je podpísaný znalcom a nie je opatrený odtlačkom pečiatky konajúceho znalca, ktoré nebolo možné opraviť, lebo znalec odchodom do starobného dôchodku ukončil ku dňu 21.4.2009 znaleckú činnosť a keďže odporca prostredníctvom právnej zástupkyne namietal aj samotný záver znaleckého posudku, súd uznesením zo dňa 24.6.2009 nariadil vo veci preskúmanie vyššie uvedeného znaleckého posudku a preskúmaním poveril znalkyňu Prof. RNDr. Jarmilu Bernasovskú, PhD. a to z pohľadu vykazovaných nedostatkov a v prípade, že odporca nie je vylúčený z otcovstva k mal. dieťaťu, žiadal percentuálne určiť pravdepodobnosť otcovstva odporcu.

Menovaná znalkyňa dňa 4.5.2010 vypracovala znalecký posudok, pričom z jeho záveru vyplýva, že na základe porovnania DNA profil nie je možné vylúčiť otcovstvo Mareka Silaniča, t.j. odporcu. Pravdepodobnosť otcovstva, vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetrovaných znakov v našej populácii má číselnú hodnotu $W = 99,99\%$. Kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 198 888,69. Otcovstvo odporcu, nar. 22.1.1976, k maloletej navrhovateľke, nar. 28.12.2004 matke Jane Fábryovej, nar. 14.3.1983, možno preto pokladať za prakticky dokázané.

Podľa § 94 ods. 1,2 Zákone o rodine, ak nedošlo k určeníu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej, ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určeníu otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktoré trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4,5 citovanej právnej normy pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že otcom mal. navrhovateľky je odporca, lebo v konaní bolo preukázané, že odporca sa intímne stýkal s matkou mal. navrhovateľky v dobe rozhodnej pre jej splodenie a otcovstvo odporcu nebolo vylúčené ani vykonaným znaleckým dokazovaním.

V súlade s citovanými právnymi ustanoveniami súd zveril mal. R. do osobnej starostlivosti matke, lebo o mal. sa od jej narodenia riadne stará, čo bolo preukázané aj správou kolízneho opatrovníka, ktorý šetril výchovné pomery mal. Matka býva s mal. R. a ďalším dieťaťom F. v 3-izbovom byte svojich rodičov. Vedie s nimi spoločnú domácnosť a prispieva do tejto sumou 100,- eur mesačne (viď dôkaz čl. 200 spisu). O mal. R. sa stará od jej narodenia s tým, že od uvedenej doby príjem menovanej pozostával z rodičovského príspevku, ktorý jej bol vyplácaný vo výške 4.560,- Sk a tento poberala do 28.12.2007. K uvedenému príjmu poberala aj rodinné výdavky najprv na jedno dieťa a následne aj na druhé spolu 43,98 eur (viď dôkaz čl. 151 spisu).

Keďže tento rodičovský príspevok nestačil kryť výdavky matky mal. navrhovateľky a odporca na výživu ničím neprispieval matka mal. ešte pracovala na dohodu o vykonaní práce a to v období od 1.6.2006 do 16.10.2006 vo firme J. od 24.1.2007 do 30.6.2007 vo firme D. s čistým mesačným zárobkom 57,- eur (viď dôkazy čl. 190 spisu).

V súlade s narodením ďalšieho dieťaťa F. a to 3.6.2008, ktorého otcom je I. s ktorým menovaná žila v spoločnej domácnosti od augusta 2006 do narodenia dieťaťa, po narodení ktorého nastúpila matka mal. navrhovateľky na ďalšiu materskú dovolenku a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur od 1.6.2008 a tento bol vyplácaný aj v čase rozhodovania vo veci. Mimo uvedeného poberala rodinné prídavky na dve deti toho času v sume 44,02 eur.

Ako vyplýva z rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 17.5.2011 sp.zn. 2P 100/2011 v zmysle rodičovskej dohody mal. Nikolas bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživou sumou 40,- eur mesačne.

Keďže vyššie uvedený príjem matky mal. navrhovateľky naďalej nepostačoval na krytie nákladov spojených so starostlivosťou o mal. dieťa, táto znova od 9.7.2009 do 28.2.2010 pracovala na dohodu o vykonaní práce vo firme T. s priemerným čistým mesačným zárobkom 57,57 eur a od 1.3.2010 doposiaľ vo firme D. s priemerným čistým mesačným zárobkom 57,35 eur (viď dôkazy čl. 187 a 190 spisu a 220-221 spisu).

Ako bolo ďalej zistené mal. navrhovateľka navštevuje od 1.4.2008 Materskú školu F. kde náklady na túto škôlku vrátane stravného sú špecifikované v potvrdení uvedenej škôlky na čl. 191 a 219 spisu a ďalej sú to náklady spojené s ošatením primerané veku maloletej.

Odporca, ako bolo v konaní zistené aj v čase narodenia mal. navrhovateľky až do 27.4.2010 bol živnostníkom v oblasti Taxislužby, ktorú vykonával vlastným motorovým vozidlom Volkswagen Passat, ktoré mu slúžilo na podnikanie. Za rok 2005 priznal základ dane 85.407,- Sk, za rok 2006 42.803,- Sk, za rok 2007 45.216,- Sk, za rok 2008 49.895,- Sk, za rok 2009 1.713,- eur a za rok 2010 (za obdobie od 1.1.2010 až do skončenia do 27.4.2010) 397,- eur (viď dôkazy čl. 183-185 spisu). Túto živnosť vykonával ku dňu 27.4.2010, kedy na vlastnú žiadosť skončil s podnikaním (viď dôkaz čl. 127 spisu).

Od 1.6.2010 poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur (viď dôkaz čl. 213-215 spisu). Nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty mimo vyššie uvedeného motorového vozidla. Je rozvedený rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 16.4.2004 sp.zn. 12 C 173/2003 a zároveň bol zaviazaný prispievať na čas po rozvode na mal. P. pochádzajúcu z manželstva sumou 1.000,- Sk mesačne. Následne odporca uzavrel nové manželstvo s I. a to dňa 22.10.2005, ktoré bolo taktiež rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.3.2011 sp.zn. 21C 124/2010, ktorým na čas po rozvode bol maloletý E. pochádzajúci z manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 33,- eur mesačne. Na obidve deti platí životné poisťky v poisťovni KOOOPERATIVA (viď dôkaz čl. 217 spisu) a taktiež uhrádza výdavky spojené s nájmom a inkasom vo výške 172,26 eur.

Prihliadajúc na odôvodnené potreby mal. navrhovateľky, ako i schopnosti a možnosti obidvoch rodičov súd zaviazal odporcu prispievať na výživu mal. navrhovateľky výživné spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, prihliadajúc na dosahovaný príjem odporcu a jeho vyživovacie povinnosti k ďalším dvom deťom pochádzajúcim z manželstva, ako aj k potrebám mal. navrhovateľky. Rovnako pri určení výživného zohľadnil u matky mal. navrhovateľky aj jej výlučnú starostlivosť o dieťa.

Pri určení výživného u odporcu zohľadnil aj tú skutočnosť, že tento síce ku dňu 27.4.2010 skončil s podnikaním, zdôvodňujúc to dlhmi z podnikania (o čom nesvedčí základ dane vykázaný za vyššie uvedené obdobie roku 2010), urobil tak na vlastnú žiadosť a ešte predtým, ako si našiel nové zamestnanie a tým prebral na seba riziko a z vlastnej viny sa dostal do situácie, že sa stal nezamestnaným.

Keďže odporca od narodenia mal. navrhovateľky na jej výživu ničím neprispel, súd zároveň rozhodol aj o dlžnom výživnom za obdobie od 28.12.2004 do 30.6.2011, za ktoré mal odporca zaplatiť na výživnom sumu 2.578,- eur (78 mesiacov x 33,- eur = 2.574,- eur) plus 4,24 eur - alikvotná časť za mesiac december 2004. Toto dlžné výživné súd povolil menovanému zaplatiť v troch splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku prihliadajúc pritom na výšku dlžného výživného a osobné a majetkové pomery odporcu, ako aj jeho ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom deťom pochádzajúcim z manželstva.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany žalobkyne a kolízneho opatrovníka pretože sa tohto práva výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany žalovaného, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.