

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/102/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510201228  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2011:8510201228.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom v právnej veci žalobcu AQUA - EKO, a.s., IČO: 36716341, Bratislava, Košická 52, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Južná trieda 1, proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, IČO: 31946950, 065 02 Nižné Ružbachy 206, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., IČO: 36866156, Poprad, Zdravotnícka 4373/6, o zapretie vlastníckeho práva s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému k rukám právneho zástupcu žalovaného trovy konania vo výške 402,24 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.3.2010 sa žalobca domáhal určenia, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľností evidovaných Správou katastra Stará Ľubovňa na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. B. G.. Zároveň žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil, navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť. Požadoval náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu žaloby, informatívnych výpisov z LV č. XXXX k.ú. B. G., z LV č. XXXX k.ú. B. G., z LV č. XXXX k.ú. B. G., rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia oddelenia štátnej správy a územného rozvoja zo dňa 16.2.1995 č.j. 801/1994 Pá, podania žalobcu doručeného súdu dňa 29.4.2010, podania žalovaného doručeného súdu dňa 12.5.2010, dokumentov predložených Správou katastra Stará Ľubovňa dňa 25.6.2010 a to pol. vz. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, X/XX všetko k.ú. B. G., podania -X- XC/XXX/XXXX

žalobcu doručeného súdu dňa 22.9.2010, vyjadrenia žalovaného doručeného súdu dňa 11.10.2010 a k nemu pripojeného rozhodnutia bývalého Okresného úradu v Starej Ľubovni, odboru životného prostredia č.j. 99/01778-Vot/Po z 22.5.200, rozhodnutia Obvodného úradu, životného prostredia v Starej Ľubovni zo dňa 20.7.2006 č. 2006/00408-006-Bo, rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Prešove zo dňa 26.3.2009 č.j. 1/2009/00469-003/JL, výpisu z LV č. XXXX k.ú. B. G., výpisu z katastra nehnuteľností vo vzťahu k parcele registra C parc. č. XXX/X zo dňa 7.10.2010, návrhu na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania podaného vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/183/2009, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 4.11.2010, obsahu dokumentov predložených Správou katastra Stará Ľubovňa 18.2.2011 a to výpisov z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX k.ú. B. G., podania

žalovaného doručeného súdu dňa 21.3.2011, správy Správy katastra Stará Ľubovňa zo dňa 26.5.2011, oznámenia Obvodného pozemkového úradu v Starej Ľubovni zo dňa 18.5.2011 a k nemu pripojeného metodického usmernenia Ministerstva pôdohospodárstva SR zo dňa 8.5.1995, podania Pozemkového úradu Stará Ľubovňa zo dňa 2.10.1995, ostatného spisového materiálu, celého obsahu spisu tunajšieho súdu 1C/106/2010, celého obsahu spisu tunajšieho súdu 2C 251/1992 pripojeného k veci vedenej pod sp. zn. 1C/106/2010, a zistil že:

Žalobca sa domáha zapretia vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX vedených pre k.ú. B. G.. Poukazoval na to, že až v roku 2000 pod N 390/00 previedol nehnuteľnosti notár do vlastníctva žalovaného, že predmetné nehnuteľnosti podliehali režimu zákona č. 81/1949 Zb. a v zmysle uvedeného zákona tento majetok prešiel do majetku družstva. Ďalej poukázal na to, že zákon č. 138/1991 Zb. zakotvil prechod vlastníckeho práva do majetku príslušnej obce ak tento bol alebo ostal v majetku štátu ku dňu účinnosti uvedeného zákona. Podľa žalobcu osvedčenie o vydržaní nie je spôsobilým právnym úkonom na nadobudnutie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam a žalovaný nemohol zákonným spôsobom nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Naliehavý právny záujem na zapretí vlastníckeho práva žalovaného žalobca je podľa žalobcu daný tým, že bez rozsudku súdu nie je možné vykonať výmaz vlastníckeho práva žalovaného k sporným nehnuteľnostiam, ktoré má žalovaný zapísané podľa žalobcu na základe nulitného právneho aktu, a tým dosiahnuť súlad zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným právnym stavom. Ďalej žalobca poukazoval na naliehavý právny záujem daný tým, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k.ú. B. G., a to rozostavanej stavby T. G. T. I. stojacej na parcelách registra C parc. č. XXX/X evidovanej na LV č. XXXX k.ú. B. G. a parc. č. XXX/X neevidovanej na LV. Na pojednávaní 30.6.2011 právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe nulitných právnych aktov, čo u žalobcu vyvoláva do budúcnosti stav právnej neistoty vo vzťahu k možnosti opakovaného riešenia a vyporiadavania vlastníckych vzťahov, pričom malá vodná elektrárň nepredstavuje iba stavbu, ale aj určité zátopové územie a preto mnoho zo sporných parciel týmto môže byť dotknutých.

Žalovaný je výlučným vlastníkom parciel registra C evidovaných na LV č. XXXX, a č. XXXX pre k.ú. B. G., ako aj parciel registra C a registra E evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. B. G.. Podľa žalovaného o jeho vlastníctve k sporným nehnuteľnostiam rozhodovali aj správne orgány a ich rozhodnutia potvrdzujú nespornosť jeho vlastníckeho práva, namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s tým, že žalobca nikdy nebol nositeľom vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Podľa žalovaného žalobca ani -X- XC/XXX/XXXX

nemá naliehavý právny záujem na zapretí vlastníckeho práva žalovaného k sporným nehnuteľnostiam, čo odôvodňoval žalovaný spornosťou vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe T. G. T. s poukazom na rozhodnutia správnych orgánov v stavebnom konaní, ďalej poukazom na to, že žalovaný nerobí žalobcovi žiadne prekážky v realizovaní stavby na základe vydaného stavebného povolenia, ako aj s poukazom na to, že postavenie žalobcu by sa v prípade, že by súd podanej žalobe vyhovel, nijako nezmenilo, ako aj že naliehavý právny záujem na dosiahnutí súladu zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným právnym stavom môže mať iba ten, kto je takýmto nesúlantom dotknutý ako vlastník. Osobitne vo vzťahu k parcele reg. C parc. č. XXX/X evidovanej na LV č. XXXX k.ú. B. G. žalovaný, na ktorej sčasti stojí rozostavaná stavba T. G. T., poukázal žalovaný na to, že vlastnícke právo k nej nadobudol v podiele 1/2 na základe rozsudku tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2C 251/92 a ďalší spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 kúpnu zmluvou uzavretou s Obcou Nižné Ružbachy, podľa ktorej bol povolený vklad jeho vlastníckeho práva pod V 655/2001.

Podľa správ Správy katastra Stará Ľubovňa zo dňa 26.5.2011 a Obvodného pozemkového úradu v Starej Ľubovni zo dňa 18.5.2011 pôvodné pozemky neprešli do vlastníctva JRD, obce Nižné Ružbachy, ani do vlastníctva štátu.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací žaloba v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, preto vo všeobecnosti je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namieste

žaloba o splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O.s.p.. Naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou žaloby podľa § 80 písm. c/ O.s.p. musí byť daný v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkom sporu a predíde sa žalobe na plnenie). Treba zdôrazniť, že nejde o určovaciu žalobu samu ale o to, akého určenia sa žalobca domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit a súvisí s vyriešením otázky, či sa takouto žalobou môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalovaného práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Záver súdu o existencii či neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu. Ak žalobca neosvedčí naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. Určovacia žaloba nie je opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Vo všeobecnosti tiež platí, že pozitívne určenie vlastníckeho práva (t.j. žalobca je vlastníkom) má spravidla prednosť pred negatívnym určením (t.j. že žalovaný je vlastníkom) lebo z negatívneho určenia nevyplýva jasne a jednoznačne kto je

-X- XC/XXX/XXXX

skutočným vlastníkom, pretože bez takéhoto pozitívneho určenia treba pripustiť aj možnosť, že vlastníkom je aj tretia osoba, ktorá nie je účastníkom konania.

V danej veci podľa názoru súdu žalobca neosvedčil danosť naliehavého právneho záujmu na určení, že žalovaný nie je vlastníkom sporných nehnuteľností, pretože ani rozhodnutie, ktorým by súd žalobe v tomto konaní vyhovel, konečným spôsobom nevyrieši otázku vlastníctva sporných pozemkov a nijako nezmení postavenie žalobcu ako vlastníka T. G. T. vo vzťahu k pozemkom, na ktorých táto elektrárň stojí, ani vo vzťahu k ďalším, žalovaným vlastneným, pozemkom. Z určenia, že žalovaný nie je vlastníkom sporných nehnuteľností taktiež bez ďalšieho nevyplýva, kto ním je, resp. bude. V tomto smere totiž podľa názoru súdu nebude možné v danom prípade postupovať ani podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z.. Súd sa v smere nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na vyššie uvedenom určení plne stotožnil s námietkami žalovaného v jeho vyjadrení k podanej žalobe. Zároveň podľa súdu pritom nemožno vyvodiť naliehavý právny záujem žalobcu na uvedenom negatívnom určení z jeho poukazu na to, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k.ú. B. G. - rozostavanej stavby T. G. T.. Uvedená stavba stojí z časti na parcele registra C parc. č. XXX/X evidovanej na LV č. XXXX k.ú. B. G., pričom tu treba poukázať na to, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k uvedenej parcele jednak čo sa týka veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C 251/92 - 118 zo dňa 14.1.1997 a následne ďalší spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 kúpnu zmluvou uzavretou s Obcou Nižné Ružbachy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod V 655/2001. Ak by aj uvedená kúpna zmluva bola neplatná, čo však súd nemal nijako preukázané, žalovaný by už s poukazom na uvedený rozsudok tunajšieho súdu musel ostať hoci len podielovým, ale spoluvlastníkom celej nehnuteľnosti. Rovnako čo sa týka nehnuteľností nadobudnutých žalovaným na základe notárskej zápisnice N 390/00 treba poukázať na to, že ako vyplýva z archívnych dokumentov predložených Správou katastra Stará Ľubovňa žalovaný už v čase vydania tohto osvedčenia vystupoval na príslušných listoch vlastníctva ako podielový spoluvlastník dotknutých nehnuteľností zapísaný ako Urbárna spoločnosť, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 31946950. Rovnako súd nemôže akceptovať ani tvrdenia žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, o tom, že je u žalobcu daný stav právnej neistoty, nakoľko by mohlo dôjsť k tomu, že v budúcnosti bude vyporiadavať vlastnícke vzťahy vzhľadom na stav malej vodnej elektrárne opakovane s poukazom na to, že MVE predstavuje aj určité zátopové územie a mnoho zo sporných parciel týmto môže byť dotknutých. Podľa súdu by sa ani tu neodstránila vyhovením žalobe žalobcom tvrdená neistota v jeho postavení ako vlastníka stavby vo vzťahu k pozemkom pod stavbou. Tu treba zdôrazniť aj to, že žalobca pritom nijako nekonkretizoval, o ktoré parcely sa má vo vzťahu k zátopovému územiu jednať. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na to, že nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu, bráni súdu, aby vec vecne preskúmaval, súd z tohto dôvodu zamietol aj ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania žalobcom navrhnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal v konaní úspešnému žalovanému ich náhradu voči neúspešnému žalobcovi. Trovy konania žalovaného pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia v tomto konaní.

-X- XC/XXX/XXXX

Právny zástupca žalovaného vo vyčíslení trov právneho zastúpenia žalovaného podaným v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. vychádzal pri požadovaní odmeny za úkony právnych služieb s poukazom na § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z ceny práva vo výške 137.537,20 eur, ktorú však dostatočne nepreukázal. Okrem toho v danom prípade by bolo možné hodnotu všetkých pozemkov, ktoré boli predmetom konania zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Súd tiež poukazuje na to, že v spore o určenie či tu právo je alebo nie je, zákonná úprava, pokiaľ ide o vyrubenie súdneho poplatku z návrhu, upustila od jeho určenia podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov percentuálnou sadzbou zo základu, ktorým bola hodnota nehnuteľností, a počnúc od 1.7.2007 stanovila súdny poplatok za predmetný návrh pevnou sumou podľa písmena b/ danej položky sadzobníka (viď poznámka č. 1 k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov v znení pred a po novele zákona o súdnych poplatkoch zákonom č. 273/2007 Z.z.). Konanie o určenie či zapretie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je preto z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku zo žaloby sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na hodnotu nehnuteľnosti, ku ktorej sa má určiť vlastnícke právo. Podľa názoru súdu aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb treba aplikovať rovnaký princíp a pri stanovení základu tarifnej odmeny za právne služby treba vychádzať zo sadzby stanovenej pre spory s neoceniteľnou hodnotou veci (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Na základe uvedeného súd zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré pozostávajú z: odmeny po 55,49 eur podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej doručené súdu 11.10.2010), náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v súvislosti uvedenými úkonmi právnej služby vo výške 2x po 7,21 eur, odmeny po 57,- eur podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnych služieb (vyjadrenie vo veci samej doručené súdu 21.3.2011, zastúpenie na pojednávaní 30.6.2011), náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v súvislosti uvedenými úkonmi právnej služby vo výške 2x po 7,41 eur, náhrady za stratu času v súvislosti s cestou právneho zástupcu žalovaného na pojednávanie z Popradu do Starej Ľubovne a späť a to za 4 polhodiny po 12,35 eur za jednu polhodinu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., náhrady cestovných výdavkov v súvislosti s cestou na pojednávanie a späť vo výške 31,58 eur podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. /(spolu 100 km x 1,355 eur za liter PHM x 9,8 litra priem. spotreba vozidla) : 100 + (0,183 ako základná náhrada podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. za 1 km x 100 km)/. Spolu uvedené odmeny a náhrady predstavujú 335,20 eur, ktorá suma sa postupom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvyšuje o 20 % DPH, teda o sumu 67,04 eur, nakoľko právny zástupca žalovaného je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd teda zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 402,24 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

-X- XC/XXX/XXXX

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Starej Ľubovni, dňa 30. júna 2011