

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/25/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110230021
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8110230021.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad. č. 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanému: X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Š. Č.. XX, V., I..Č.. S. XXX/XX, R. Č., o zaplatenie 82,85 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 82,85 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,81 eur od 12.1.2008 do zaplatenia s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,04 eur od 12.4.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.12.2010 domáhal zaplatenia dlžného poistného vo výške 82,85 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 61,81 eur od 12.1.2008 do zaplatenia a 8,5% - ného úroku z omeškania ročne zo sumy 21,04 eur od 12.4.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V danej právnej veci Okresný súd Prešov vydal dňa 4.1.2011 platobný rozkaz č. k. 11Ro 394/2010 - 10, ktorý bol uznesením č. k. 12C/25/2011 - 19 zo dňa 17. 2.2011 zrušený z dôvodu zisteného pobytu žalovaného v Českej republike. Podľa § 172 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu ak by mal platobný rozkaz sa doručiť odporcovi do cudziny.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v danej právnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a oboznámil sa priloženými listinnými dôkazmi a to: návrhom, poistnou zmluvou, platobným kalendárom, platobným rozkazom, správami o vykonanom šetrení za účelom zistenia pobytu žalovaného a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.7.2007 poistnú zmluvu č. 8018011658 na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 11.7.2007. Poistným obdobím bol rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla U. XX D., A.: O. XXXLR, v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaný sa zviazal platiť ročné poistné vo štvrtročných splátkach. Za poistné obdobie od 11.7.2007 do 10.7.2008 bolo v zmysle poistnej zmluvy štvrtročné poistné vo výške 1.862 Sk. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 11.1.2008 do 10.7.2008 v sume 3.724,-Sk, ktorého posledná splátka bola splatná dňa 11.4.2008.

Pretože žalovaný podľa žalobcu neuhradil dlžné poistné v mesačnej lehote odo dňa jeho splatnosti, poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty dňa 11.5.2008.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného ku dňu zániku poistenia, o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného ku dňu zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 11.7.2007 poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky U. XX D., A.: O. XXXLR. Žalovaný sa na základe tejto poistnej zmluvy zaviazal k úhrade poistného v prospech žalobcu vo výške 1.862,- Sk štvrtročne.

Žalovaný neuhradil poisťné za obdobie od 11.1.2008 do 10.7.2008 do jedného mesiaca po jeho splatnosti - t.j. do 11.5.2008, a preto poisťná zmluva v zmysle tvrdenia žalovaného v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. zanikla dňom 11.5.2008.

Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžného poisťného do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poisťenie zodpovednosti zaniklo, teda do 11.5.2008. Za obdobie od 11.1.2008 do 11.5.2008 súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie dlžného poisťného vo výške (jednej celej štvrtročnej splátky a pomernej časti druhej splátky prepočítanej na počet dní trvania poisťnej zmluvy v danom štvrtroku).

Pretože žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné poisťné riadne a včas, dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne, v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. počítaným zo dmy 61,81 eur od 12.1.2008 a zo sumy 21,04 eur od 12.4.2008 do zaplatenia. Pohľadávka žalobcu titulom dlžného poisťného sa stala v súlade s ustanovením poisťnej zmluvy v časti 61,81 eur splatnou dňa 11.1.2007 a v časti 21,04 eur od 11.4.2008.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva a preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške 16,50 EUR, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Prešove dňa 28.6.2011

Mgr. Alena Paveleková

sudkyňa