

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoCsp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202870
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223202870.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, B., o zaplatenie 360,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 10Csp/113/2023 – 113 zo dňa 26.10.2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10Csp/113/2023 – 113 zo dňa 26.10.2023 r u š í a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Komárno dňa 28.09.2023.
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti žaloby podľa § 127 CSP, preto ho súd vyzval uznesením č. k. 10Csp/113/2023 – 91 zo dňa 16.10.2023, aby nedostatok podania odstránil (podpísal žalobu). Na odstránenie nedostatku súd určil žalobcovi lehotu 10 dní s poučením, že ak nedostatok nebude odstránený, súd podanie odmietne.
3. Nakoľko žalobca nedostatok podania v stanovenej lehote neodstránil, súd podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.
4. Predmetné uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
5. Žalobca namieta, že nesprávnym procesným postupom súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
6. Žalobca tvrdí, že súd nerešpektoval svoju vlastnú lehotu, keď výzva na odstránenie vád bola žalobcovi doručená dňa 18.10.2023, pričom uznesenie o odmietnutí podania je datované dátumom 26.10.2023, t. j. bolo vydané ešte pred uplynutím súdom stanovenej lehoty.
7. Žalobca považoval podanú žalobu za podpísanú elektronickým preukazom advokáta, čo bolo potvrdené aj overením elektronickej podateľne súdu, z ktorého overenia vyplýva, že podanie je podpísané platným elektronickým podpisom. Aj z uvedeného dôvodu, preto považoval žalobca výzvu súdu za irelevantnú, napriek tomu zaslal súdu požadované doklady. Z uvedených dôvodov, preto žalobca považuje napadnuté uznesenie za nedostatočne a nesprávne odôvodnené, čím bol naplnený odvolací dôvod v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

8. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, cítiac sa byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

9. Tak ako z ustálenej a konštantnej judikatúry NS SR a ÚS SR vyplýva, za znemožnenie strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, treba považovať aj taký nedostatok rozhodnutia súdu, keď rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody, alebo ak v ňom absentuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie vo veci (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 98/2017 z 31.01.2019).

10. Ako už je uvedené vyššie, súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol z dôvodu, že tento neodstránil vadu podania, ktorú súd videl v tom, že žaloba nie je podpísaná.

Z uznesenia ale následne už nevyplýva, prečo súd považuje predmetné podanie žalobcu za vadné, resp. nepodpísané oprávnenou osobou a z akých úvah súd prvej inštancie vychádzal, keď podanie žalobcu považoval za vadné. Tento nedostatok, resp. absencia odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančného súdu sa premietla aj do obsahu odvolania žalobcu, z ktorého vyplýva, že žalobcovi neboli zrejme dôvody, pre ktoré súd jeho podanie odmietol a len sa domnieval, či vzhľadom problém v nedodržaní súdom stanovenej 10 dňovej lehoty, alebo súd videl nesúlad v priloženej plnej moci v žalobnom návrhu a v elektronickom podpise žalobcu.

11. Vychádzajúc len zo samotného odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie ani odvolaciemu súdu nie je zrejme aké boli dôvody, pre ktoré súd podanie žalobcu odmietol, nakoľko súd svoj záver o nepodpísaní podania žiadnym spôsobom neodôvodnil.

12. Možno sa domnievať, vychádzajúc z obsahu uznesenia č. k. 10Csp/113/2023 – 91 zo dňa 16.10.2023, že súd považoval podanie žalobcu za vadné z dôvodu, že toto bolo podpísané AK Vojčík & Partners BA s.r.o., pričom z predložených dokladov nevyplýva, že táto AK zastupuje žalobcu aj v predmetnej veci.

13. Tomuto záveru nasvedčuje aj postup súdu prvej inštancie, ktorý napadnuté rozhodnutie doručoval priamo žalobcovi, a nie jeho právnomu zástupcovi ako je nesprávne uvedené v predkladacej správe zo dňa 21.11.2023.

14. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí nevysvetlil, prečo považuje žalobcom predložené splnomocnenie za nedostačujúce, a prečo súdu z predloženého plnomocenstva nevyplýva oprávnenie právneho zástupcu zastupovať žalobcu v tomto konaní.

15. V zmysle § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

16. Zo splnomocnenia predloženého žalobcom okrem iného vyplýva, že ide o všeobecnú plnú moc, ktorou splnomocniteľ (žalobca) splnomocňuje splnomocnenca AK Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 53 204 786, aby ho zastupoval pred orgánmi verejnej a štátnej správy, na všetkých súdoch na území SR vo veci vymáhania pohľadávok splnomocniteľa voči jeho dlžníkom. Rovnako je splnomocnenec oprávnený na to, aby v predmetných súdnych konaniach vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy, vyjadrenia a žiadosti, uzavíeral zmiery, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich a pod.

Predmetné splnomocnenie zo dňa 03.10.2022 tvorí prílohu č. 1 k Zmluve o právnej pomoci č. 0036/VSE/2020.

17. Z ustanovenia § 89 CSP a ani z ďalších ustanovení upravujúcich zastupovanie účastníkov nemožno vyvodit', že by splnomocnenie muselo byť udelené len pre určitú občianskoprávnú vec, a že by nebolo možné udeliť všeobecnú plnú moc oprávňujúcu zástupcu k zastupovaniu v každom súdnom konaní, resp. v určitých druhoch konaní (uznesenie NS SR 4Cdo 16/2009 zo dňa 10.01.2010).

18. Plná moc môže byť všeobecná (generálna), ktorá oprávňuje splnomocnenca ku všetkým právnym úkonom okrem tých, ktoré vyžadujú zvláštnu plnú moc, ktorá je obmedzená len na určitý právny úkon.

Ak teda bola písomne udelená splnomocniteľovi plná moc k tomu, aby jeho menom zastupoval vo všetkých veciach, ide o všeobecnú plnú moc, ktorá je plne dostačujúca k zastupovaniu žalobcu aj v tomto konaní (uznesenie NS SR sp. zn. 1 Obo 37/2008 zo dňa 20.06.2008).

19. S poukazom na uvedené teda odvolací súd konštatuje, že odvolanie bolo dôvodné a zároveň podané oprávnenou osobou, vychádzajúc z vyššie uvedených záverov.

Je zrejmé, že žalobca predložil súdu splnomocnenie, ktoré odvolací súd vyhodnotil ako platné, čo následne potvrdzuje aj ďalší postup žalobcu, ktorý po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie súdu prvej inštancie, toto rozhodnutie odstúpil svojmu splnomocnenému zástupcovi za účelom ďalšieho postupu – podania odvolania. Opačný výklad prejavenej vôle splnomocniteľa a splnomocnenca by bol podľa odvolacieho súdu príliš formalistický, vedúci v konečnom dôsledku k odopretiu práva na spravodlivý súdny proces.

20. Z uvedených dôvodov, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.