

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610210896
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5610210896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: J. L. - C., a. s., so sídlom v W., ul. S. č. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Mgr. H. P., advokátom so sídlom v W., ul. J. M. U. č. X proti žalovanej: T. P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom E. č. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou: Q. C., nar. XX. X. XXXX, bytom v A. H. č. XXX, o zaplatenie sumy 132,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 132,90 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 8. 9. 2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 175,36 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. H. P., advokáta so sídlom v W., R. Z. č. XX/A, účet vedený v K. T., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3306233, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 16. 12. 2010 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 132,90 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 8. 9. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste E. č. XXX, ČOM: XXXXXXXX. Žalobca vyúčtoval žalovanej neoprávnený odber faktúrou č. 2009.2120.081000285 dodanú elektrickú energiu neoprávneným odberom sumou 132,90 eur, so stanovenou lehotou splatnosti 7. 9. 2009. Žalovaná napriek mimosúdnej výzve dlh neuhradila.

Opatrovníčka žalovanej vyslovila predpoklad, že nárok uplatnený žalobcom, je oprávnený.

Súd vykonal dokazovanie listinami: protokolom o zistené neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 7. 8. 2009, faktúrou, výzvou na zaplatenie, zistiť nasledovné:

Právny zástupca vo svojom prednese na súdnom pojednávaní uviedol, že z dôvodu neplatenia bola žalovaná odpojená od dodávky elektrickej energie. Pracovníci dňa 17. 8. 2009 zistili, že zo strany žalovanej došlo k svojvoľnému zapojeniu. J. L. informovala žalobcu, na základe čoho bol vyhotovený protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie. Žalovaná poškodila plombu a uviedla odberné miesto do zapnutého stavu. Následne žalobca vyhotovil faktúru, obsahujúcu vyúčtovaný nedoplatok vo výške žalovanej istiny so stanovenou lehotou splatnosti.

Vyššie označenými listinnými dôkazmi bolo zistené, že dňa 17. 8. 2009 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na čísle odberného miesta: XXXXXXXX, meno odberateľa: T. P., pričom protokol obsahoval nasledovný popis spôsobu vykonania neoprávneného odberu: odberateľ sa svojvoľne zapojil, odberné miesto bolo odpojené pre neplatenie na hlavnom ističi, odberateľ poškodil plombu dodávateľa

a uviedol odberné miesto do zapnutého stavu. Faktúrou zo dňa 24. 8. 2009 žalobca vyúčtovanej nedoplatok dodanej elektrickej energie na základe neoprávneného odberu vo výške 132,90 eur s lehotou splatnosti 7. 9. 2009. Výzvou zo dňa 29. 6. 2010 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie žalovanej istiny.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) bod 2, ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

Neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretia zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o dodávke elektriny.

Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo (vyhláška č. 154/2005, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka:

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste žalovanej, pričom hodnotu dodanej elektrickej energie v dôsledku protiprávneho postupu žalovanej vyúčtoval faktúrou. Žalobca sa preto dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu hodnotu dodanej elektrickej energie vo výške 132,90 eur. Žalovaná prostredníctvom opatrovníčky nenamietala tvrdenia žalobcu. Opatrovníčka vyslovila predpoklad dôvodnosti žaloby. Keďže neboli vznesené ďalšie dôkazné návrhy, súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobca sa dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu úroky z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter.

Vzniká bez ohľadu na zavinenie, zo zákona. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu, stanovenú ECB. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 132,90 eur od 8. 9. 209 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanej v konaní neúspešnej. Trovy konania predstavovali náhradu súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu vo výške 16,50 eur (podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania pozostávali aj z trov právneho zastúpenia, keď za jeden úkon právnej služby prislúchala právnenmu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t. j. za tri úkony právnej služby 3 x 16,60 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na súdnom pojednávaní dňa 31. 5. 2011 (podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvými dvomi úkonmi právnej služby vo výške 2 x 7,21 eur, spolu 14,42 eur a jedenkrát v súvislosti s tretím úkonom právnej služby 7,41 eur. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 právnenmu zástupcovi prislúchala aj náhrada cestovného vo výške 23,70 eur (motorovým vozidlom Škoda Octavia, sadzba základnej náhrady 0,183 x 186 km; údaj podľa technického preukazu 5,3 l : 100 x 186 km x cena pohonných hmôt 1,354 eur/1 l), pričom právny zástupca si uplatnil cestovné vo výške polovice z dôvodu zastupovania žalobcu pred tunajším súdom v inom súdnom konaní sp. zn. 7C/102/2011. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi prislúchala náhrada za stratu času za čas strávený cestou z miesta sídla, teda W. do Liptovského Mikuláša a späť, t. j. 6 polhodín x 12,35 eur, t. j. 74,10 eur, pričom právny zástupca si uplatnil náhradu za stratu času z vyššie uvedeného dôvodu len vo výške jednej polovice, t. j. 37,05 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20 %, t. j. o sumu 26,48 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia činila 158,86 eur. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 175,36 eur, podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. H. P., advokáta so sídlom v W., R. Z. č. XX/A.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.