Súd:	Okresný súd Trenčín
Spisová značka:	74T/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3123011290
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dagmar Mičková
ECLI:	ECLI:SK:OSTN:2023:3123011290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., E. XXXX/XX, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. f) Trestného zákona, o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom, na verejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ú d s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom C. F. G. a obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., Pv 346/23/3304-20 zo dňa 25.08.2023 a potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

Obvinený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., prechodne C., E. XXXX/XX,

j e v i n n ý, ž e

dňa 09.01.2023 v čase približne o 22.30 hod. vošiel do bytu č. XX v meste Myjava na ulici H. I. XXX/XX, ktorého nájomcom a užívateľom je C. J. takým spôsobom, že po zazvonení na zvonček patriaci k bytu č. XX pri vstupných dverách do bytového domu sa C. J. predstavil ako mestský policajt, na čo C. J. otvoril zo svojho bytu vstupné dvere do bytového domu, následne obvinený vyšiel na 1. poschodie predmetného bytového domu a zabúchal na vchodové dvere bytu č. XX so slovami „mestská polícia, otvorte“, na čo C. J. začal otvárať vchodové dvere do bytu č. XX, na čo obvinený reagoval tak, že použitím sily vrazil rukami do týchto dverí, ktoré prudko otvoril smerom do vnútra predmetného bytu a tieto zasiahli C. J. do tváre, v dôsledku čoho spadol na podlahu chodby bytu, po čom obvinený vošiel do vnútorných priestorov bytu č. XX, pristúpil k ležiacemu C. J. a tohto najmenej dvakrát kopol do tela a následne menovaného udrel približne desaťkrát pästami do oblasti tváre, pričom C. J. sa po celý čas chránil predlaktiami, pričom obvinený s útokom prestal až po naliehaní prítomnej B. B., aby s útokom prestal, na čo obvinený spolu s menovanou z bytu odišiel a takýmto konaním spôsobil obvinený poškodenému C. J. pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo, zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti tela vpravo a kĺbového výbežku vľavo, pričom zlomenina viedla k posunu kostných úlomkov, pričom z medicínskeho hľadiska išlo o ľahké zranenia, ktoré si v vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní do 5 týždňov, počas ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života v kontakte so spoločenským prostredím počas jeho trojdňovej hospitalizácie, a následne vo fyzickej záťaži, v náročnej manuálnej práci a činnosti, ako aj v príjme a spracovaní potravy v ústnej dutine, v komunikácii a artikulácii,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a ľsťou,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie probačného a mediačného úradníka súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky kontrole zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok za účelom kontroly dodržiavania zákazu ich požívania.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, vo výške 717,80 Eur.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej J. K. D., D. L. X, XXX XX B., vo výške 1668,72 Eur.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému C. J., trvalé bydlisko C. I. XXX/XX, C., vo výške 1956,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, vo výške 717,80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej J. K. D., D. L. X, XXX XX B., vo výške 1668,72 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému C. J., trvalé bydlisko C. I. XXX/XX, C., vo výške 1956,- Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/18/2023 zo dňa 5.5.2023, právoplatným dňa 05.05.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.08.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 346/23/3304-21.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom obvinený A. B. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený A. B. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..