

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/177/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203847
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223203847.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov – matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - F. E., t.č. bytom G. X, E. a otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - F., zastúpeného: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová ul. č. 35, Bratislava, IČO: 317 967 37, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 24.10.2023, č.k. 28P/115/2023-13, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal umiestniť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 C.m.p., § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa uvádzajúc, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 10.11.2020, č.k. 28P/48/2020-154 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2020) schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, podľa ktorej boli maloleté deti A. a C. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc mesiacom december 2020, styk otca s maloletými deťmi bol upravený na každý kalendárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, a každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloleté deti v mieste ich bydliska. Konštatoval, že od 21.07.2022 sa obe maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca a odmietajú sa vrátiť k matke, pričom aktuálne na súde prvej inštancie prebiehajú na základe návrhov oboch rodičov konania o súdny výkon tohto rozsudku v časti zverenia a úpravy styku otca s maloletými deťmi (konania sp. zn. 47Em/3/2022, 47Em/4/2022, ktoré nie sú právoplatne skončené). Po návrhu otca je na súde pod sp. zn. 28P/128/2022 vedené konanie o zmenu zverenia a s tým spojenú zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

3. Súd prvej inštancie následne poukázal na obsahové vymedzenie a účel neodkladného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti a po zohľadnení návrhu otca na nariadenie neodkladného

opatrenia (uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2023, č.k. 28P/110/2023-634 vylúčeného na samostatné konanie) dospel k záveru o jeho nedôvodnosti, keď otec nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu. Konštatoval, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Zmena právoplatnej úpravy si vyžaduje riadne dokazovanie a hlavne preukázanie zmeny pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím, pričom musí ísť o podstatnú zmenu pomerov, keďže nie je opodstatnené meniť už právoplatnú úpravu formou neodkladného opatrenia (neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom okamžitý zásah súdu sa javí ako nevyhnutný). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec dlhodobo nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom sa odvoláva na vôľu detí. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však vznikajú dôvodné pochybnosti o snahe otca zabezpečiť styk matky s deťmi. Otec síce túto snahu na pojednávaní aj v písomných podaniach deklaruje, v konečnom dôsledku však situáciu neupokojuje, či už úmyselne alebo z titulu nedostatočných rodičovských kompetencií nedokáže zabezpečiť rodičovské práva matky, jeho údajná snaha neprináša žiadne výsledky, a to na rozdiel od matky, ktorá v čase, kedy deti boli v jej starostlivosti, aj reálne umožnila otcovi realizovať jeho rodičovské práva. Súd prvej inštancie v rozhodnutí uviedol, že aktuálne nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu, ktorý by legitimizoval otca v jeho konaní a „odobril“ by tento nežiadúci stav, kedy deti bez vážneho dôvodu matku odmietajú a otec tento postoj detí (podľa jeho vyjadrení) nedokáže ovplyvniť. Na otca apeloval, aby rešpektoval právoplatné rozhodnutia súdu, minimálne aby umožnil matke riadne sa stretávať s maloletými deťmi.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu otca vyhovel, eventuálne zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie k posudzovaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pristupoval formálne, bez zohľadnenia najlepšieho záujmu maloletých detí a v rozpore s aktuálnou situáciou, kedy maloleté deti odmietajú byť s matkou bez prítomnosti otca. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec z dôvodu, že maloleté deti odmietajú matku, dôvody prečo ju odmietajú jednoznačne definujú a vyjadrujú svoju vôľu ostať v starostlivosti otca. Otec si je vedomý neplnenia rodičovskej dohody schválenej súdom, ale koná v najlepšom záujme maloletých detí, právoplatný rozsudok ani nemôže plniť, keďže maloleté deti spontánne, verifikovane a autenticky odmietajú žiť s matkou, či vôbec s ňou ostať bez prítomnosti otca s odôvodnením, že matka sa k nim, aj k ich nevlastnému bratovi správa hrubo. Obe maloleté deti sú situáciou a konaním zo strany matky traumatizované, matke nedôverujú, verbalizujú svoj záujem o starostlivosť otca. Otec spoločne s maloletými deťmi aktuálne žije v H. v dvojizbovom byte, deti navštevujú základnú školu v E., otec sa o deti riadne stará, vodí ich do školy, na krúžky, zabezpečuje ich bazálne a nadstavbové potreby a vedie ich k záujmovej činnosti. Matka okrem školských obedov, ktoré sú hradené z rodičovského prídavku, žiadnym iným spôsobom neprispieva deťom na ich potreby, napriek tomu poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Maloleté deti sú vo veku, kedy sú schopné samostatne vyjadriť a formulovať svoj názor, a preto je na ich názor nutné prihliadať. V tejto súvislosti otec poukázal na názor maloletých detí prejavovaný niekoľkokrát, totožný s ich posledným vyjadrením vykonaným na ÚPSVaR Dunajská Streda dňa 18.09.2023. Rovnako ako obaja maloletí odmietajú matku, tak ju odmieta aj ich starší nevlastný brat, ktorý sa rozhodol, že bude radšej žiť v F. u starej matky zo strany svojho otca, než s matkou. Podľa otca súd prvej inštancie objektívne nezohľadňuje správanie matky, jej priateľa, či ďalších osôb prichádzajúcich do kontaktu s maloletými deťmi, ktorí otvorene vystupujú voči otcovi, nesledujú záujem a prejavujú obavu maloletých detí, škodia otcovi a následne aj maloletým deťom. Konštatoval, že bol fyzicky napadnutý osobou, ktorá osobne pozná matku, táto osoba mu zničila mobilný telefón, vyhrážala sa mu, priala mu aby prišiel o deti a tvrdil, že vie o tom, že bude vyhodený z bytu. Obdobne prenajímatelia bytu, kde otec býval s maloletými deťmi uvádzali matku ako osobu, ktorej musia zavolať po vyhodení otca z bytu. Otec žije v neustálom strese či nebude napadnutý, zbitý, či nebude ublížené jemu a maloletým deťom. Okrem opísaného matka porušuje zákon aj tým, že už viac ako rok otcovi neprispieva na výživu maloletých detí, a to napriek tomu, že poberá rodinné prídavky, daňový bonus a ďalšie platby. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia má záujem o stabilizáciu styku matky s maloletými deťmi, matka neustále demonštruje, že jej otec odopiera rodičovské práva, bráni v styku s maloletými deťmi, dokonca že otec zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Otec matke neustále

ponúka stretnutie s deťmi, mal záujem o pravidelnosť týchto stretávaní, avšak matka často odmieta stretávanie sa tak, ako by im vyhovovalo, odmieta reálny stav vecí a o maloleté deti nemá reálny záujem. V prílohe odvolania otec doložil emailovú komunikáciu rodičov z obdobia júl – október 2023, dátumovo neoznačené podanie maloletej A. s opisom priebehu styku s matkou, potvrdenie o podaní trestného oznámenia otcom vo veci podozrenia porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, Úradný záznam ÚPSVaR Dunajská Streda z 18.09.2023, Zmluvu o krátkodobom nájme bytu z 19.09.2023.

6. Matka vo vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť a nesúhlasila, aby boli maloleté deti zverené otcovi z dôvodu, že ju od detí úmyselne izoloval a mazal im hlavu. S vystaňovaním otca nemá nič spoločné, o jeho vystaňovaní sa dozvedela až vtedy, keď jej volala sociálna kuratela s oznámením, že deti nechodia do školy. Nevie kto bol prenajímateľom bytu otca, nepozná majiteľov bytu, taktiež nepozná zvonček, nevie aké číslo dverí majú a rovnako nemá vedomosť o žiadnom napadnutí otca. Otec si na ňu vymýšľa množstvo vecí, trestné oznámenia dostáva nielen matka, ale aj sociálna kuratela, bytový podnik, ktorý dal matke sociálny byt a množstvo ďalších ľudí. Matka uviedla, že deti dala otcovi na prespatie dňa 20.07.2022, na ďalší deň deti otec odmietol vrátiť, deti sú od toho času manipulované otcom. S otcom žila spolu 15 rokov, potom ako ho vyhodila, začal si na matku vymýšľať, že týra jeho a aj deti, v skutočnosti však bola 15 rokov týraná práve ona (otec ju vymykal na ulicu, nechcel pustiť k deťom, nadával jej pred deťmi, volal na ňu políciu, že uniesla deti, pri kúpaní deti zavolať na ňu sanitku a policajtov, aby ju poslal na psychiatriu a pod.). Do I. A. odišiel úmyselne, aby nemala možnosť byť s deťmi, deti úmyselne vyberá skôr zo školy, aby sa k nim matka nedostala, bez jej vedomia ich prehlásila do inej školy, ktorá následne deti po zásahu matky neprijala na vzdelávanie. Otec sa nevie sám o seba postarať, pričom matka má vedomosť o dvoch internetových výzvach z jeho strany s prosbou o finančnú pomoc. Matka uviedla, že nesúhlasí, aby boli deti zverené otcovi, ktorý je psychiatrickým pacientom a mal by ho niekto vyšetriť, je to manipulátor a chorý človek, pričom matka sa bojí nielen o svoj život, ale aj o život detí. Deti sa vyjadrujú presne tak ako im to otec neustále vštepuje, deti ju mali radi, spávali s ňou v jednej posteli, avšak to čo s nimi spravil otec, z nich urobilo iné deti. Vo vyjadrení matka žiadala o pomoc pre seba a aj pre maloleté deti.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení z 12.12.2023 navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. V podaní ďalej uviedol, že na pojednávaní dňa 28.11.2023 vo veci sp. zn. 28P/112/2023 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, bolo rodičom a ich maloletým deťom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, Učiteľská 42, Bratislava a otec odmietol aj súdu uviesť aktuálny pobyt maloletých detí.

8. Otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.12.2023 rozporoval tvrdenia matky o tom, že nepozná zvonček ani číslo dverí na G. X/X, kde otec s deťmi býval, keďže v tomto byte matka bola minimálne dvakrát. Matka má vedomosť o nariadení výchovného opatrenia, keďže sa osobne zúčastnila pojednávania dňa 28.11.2023. Matka si neustále nárokuje výživné aj napriek tomu, že sa o deti nijak nestará. S poukazom na vyjadrenia matky, ktorá žiada, aby boli deti zavreté do detského domova, resp. do ústavu vyslovil otec názor, že matka nemá k deťom citový a emočný vzťah a koná len čisto v záujme finančného zisku. V podaní sa otec vyjadril k okolnostiam týkajúcim sa presťahovania do I. A. a zdôraznil, že maloleté deti viackrát potvrdili ako sa k nim matka zle správala, maloleté deti nie sú zadržované, chodia na základnú školu, navštevujú futbalový klub ŠK A. E., kde trénujú, pravidelne chodia na lekárske prehliadky k detskej obvodnej doktorke. Žiadosť o neodkladné opatrenie bola opodstatnená pre bezpečnosť detí a otca, keďže matka sa snažila aj za pomoci svojich známych im ublížiť a násilne vyhodiť z bytu.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania podaného otcom maloletých detí.

10. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

19. V prejednávanej príhode sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.09.2023, doručeným súdu súčasne s návrhom vo veci samej (na zmenu úpravy práv a povinností

rodičov k maloletým deťom, t.j. na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletých detí podľa jej schopností a možností a na rozhodnutie, že styk matky s deťmi sa neupravuje), domáha nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú maloleté deti umiestnené do osobnej starostlivosti otca. Návrh vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že majiteľka bytu, kde bývali, použila na nich svojpomoc, dcéra pri vysťahovaní počula majiteľov bytu sa baviť, že už môžu zavolať matke detí, tejto udalosti predchádzalo prepadnutie otca, ktoré bolo v záujme matky, čoho dôsledkom je opodstatnená obava o život a zdravie. Otec bol nútený hľadať podnájom v I. A., kde deti prihlásil do novej školy, s ktorou matka nesúhlasila. Maloleté deti sa odmietajú vrátiť do školy v E. z dôvodu, že majú z matky strach, matka sa jemu a deťom viackrát vyhrážala, že sa zabije, zle sa k deťom správala, pričom momentálna situácia je pre deti a pre otca neúnosná. Prepadnutie osoby otca, následné násilné vysťahovanie svojpomocou, vedomosť matky o vysťahovaní nasvedčuje, že išlo o dohodu, aby samotná matka zakročila proti deťom. Otec v návrhu napokon uviedol, že má spoločne s deťmi obavu o život a zdravie.

20. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2020, č.k. 28P/48/2020-154 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2020) bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, podľa ktorej boli maloleté deti A. a C. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc mesiacom december 2020, styk otca s maloletými deťmi bol upravený na každý kalendárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, a každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloleté deti v mieste ich bydliska. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že od 21.07.2022 sa obe maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, odmietajú sa vrátiť k matke, pričom aktuálne na súde prvej inštancie prebiehajú na základe návrhov oboch rodičov konania o súdny výkon tohto rozsudku v časti zverenia a úpravy styku otca s maloletými deťmi (konania sp. zn. 47Em/3/2022, 47Em/4/2022, ktoré nie sú právoplatne skončené). Po návrhu otca je na súde pod sp. zn. 28P/128/2022 vedené konanie o zmenu zverenia a s tým spojenú zmenu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a pod sp. zn. 28P/112/2023 konanie o uloženie výchovného opatrenia.

21. K týmto zisteniam odvolací súd dodáva, že zo zápisníc z priebehu pojednávania Mestského súdu Bratislava II zo dňa 28.11.2023 (doložených na žiadosť odvolacieho súdu) vyplýva, že v konaní sp. zn. 28P/128/2022 o zmenu úpravy práv a povinností rodičov bolo pojednávanie odročené na termín 23.01.2023 a v konaní sp. zn. 28P/112/2023 bolo maloletým deťom a rodičom uložené výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava, za účelom zlepšenia komunikačných a výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role, rešpektovania role druhého rodiča, ako aj za účelom odstránenia aktuálnych problémov – odmietania matky s deťmi, a to vo forme a časovo určenom rozsahu (samostatné poradenstvo rodičom a deťom, spoločné poradenstvo matke a deťom).

22. Pri zohľadnení skutkového stavu osvedčeného tak v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, sa odvolací súd zhoduje s názorom súdu prvej inštancie o tom, že v posudzovanej veci neboli a nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáha zverenia oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Ani odvolacím súdom neboli zistené žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by bolo, pred rozhodnutím súdu o veci samej (t.j. o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom) nevyhnutné v záujme bezprostrednej a nutnej ochrany záujmov oboch maloletých detí pristúpiť k ich okamžitému zvereniu do osobnej starostlivosti otca. Konštatuje, že z osvedčených okolností danej veci jednoznačne vyplýva, že maloleté deti sa od 21.07.2022 aj napriek úprave nastavenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2020, č.k. 28P/48/2020-154, nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, kontakt matky s oboma maloletými deťmi je obmedzený a a maloleté deti, bez osvedčenia dôvodov na strane matky, styk s matkou odmietajú. Za tohto stavu je treba sa zhodnúť so súdom prvej inštancie v tom, že v posudzovanej veci neexistuje bezodkladná potreba pomery rodičov v otázke starostlivosti o maloleté deti nastavovať procesnou formou neodkladného opatrenia, keď tvrdenia otca produkované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o obave otca a detí z konania matky ostali iba v neosvedčenej rovine. Na tomto stave nič nemení ani odvolacia argumentácia otca týkajúca sa v minulosti existujúceho násilného konania matky

na maloletých deťoch, ktorou sa (pokiaľ takáto potreba vyvstane) bude zaoberať súd prvej inštancie, aj vzhľadom na protichodné a vzájomne si odporujúce tvrdenia oboch rodičov k týmto skutkovým otázkam, v konaní o veci samej.

23. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca (obsahovo zodpovedajúcemu pojmu „umiestnenie do osobnej starostlivosti“, ktorý použil otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 2 ods. 1, § 52, § 58 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p.).

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).