

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Pc/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205036  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205036.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX proti dcére navrhovateľky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX, v konaní o návrhu na zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Ruší vyživovaciu povinnosť matky A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 180,- eur mesačne na plnoletú dcéru F. B., nar. X. XX. XXXX, dňom 19. 9. 2023.

II. Prvým výrokom sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Pc/11/2022, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť matky A. B., G. H. voči dcére F. B. vo výške 180,- eur mesačne.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka A. B. sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 6. 10. 2023 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére F. B., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Pc/11/2022 zo dňa 30. 6. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 7. 2022.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že dcéra F. B. ukončila štúdium strednej školy maturitnou skúškou dňa 19. 9. 2023 a následne sa do 8 dní zaevidovala ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detašované pracovisko v Gelnici. Na základe ukončenia vzdelania je dcéra schopná sa samostatne živiť a zarobiť si financie. Zároveň uviedla, že nakoľko dcéra ukončila štúdium v neskoršom termíne, vznikajú pochybnosti, či ide o racionálnu prípravu na budúce povolanie, či sa dcéra dostatočne venovala štúdiu a či ňou dosiahnuté študijné výsledky potvrdzujú skutočný záujem o ukončené štúdium.

Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti PRO VITAE n. o. ako zdravotnícky asistent s tabuľkovým platom. S poukazom na uvedené skutočnosti, hlavne na to, že dcéra je už schopná sa sama živiť a štúdium ukončila, žiadala, aby súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel.

3. Dcéra navrhovateľky v písomnom vyjadrení súhlasila s podaným návrhom v celom rozsahu. Potvrdila, že ukončila štúdium na Strednej odbornej škole veterinárnej v Košiciach, k čomu predložila vysvedčenie o maturitnej skúške zo dňa 19. 9. 2023, následne sa dňa 6. 10. 2023 zaevidovala ako uchádzača o zamestnanie na ÚPRVaR v Spišskej Novej Vsi, detašované pracovisko Gelnica.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. 12. 2023, ktorého sa účastníčky konania nezúčastnili, obe svoju neúčasť písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci za ich neprítomnosti. Navrhovateľka náhradu trov konania od dcéry nepožadovala.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (Zák.č. 36/2005 Z.z. platného a účinného od 1.4.2005) plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Súd sa oboznámil s dôkazným spisom priloženým k návrhu sp. zn. 5Pc/11/2022, s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania – rodným listom dcéry navrhovateľky, vysvedčením o maturitnej skúške a oznámením o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Prevedeným dokazovaním súd vzal za preukázané, že návrh navrhovateľky je opodstatnený. Z dokazovania vyplynulo, že dcéra navrhovateľky je toho času už plnoletá, je schopná sa samostatne živiť, zatiaľ je vzhľadom na krátke časové obdobie od ukončenia štúdia, nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V konaní súd nezistil, žeby bola dcéra navrhovateľky zdravotne, alebo iným spôsobom hendikepovaná, z čoho vyplýva, že momentálne už nie je ako dospelá osoba odkázaná na výživu svojich rodičov, teda ani navrhovateľky. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyhovel. O zrušení výživovacej povinnosti súd rozhodol tak, ako uviedla navrhovateľka v písomnom návrhu, teda odo dňa ukončenia stredoškolského vzdelania dňom 19. 9. 2023.

9. Nakoľko úspešná navrhovateľka nepožadovala náhradu trov konania, súd o trovách rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.