

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/38/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110213807  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8110213807.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Danielou Babinovou v právnej veci navrhovateľky C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. J. XX, XXX XX J., právne zastúpenej Mgr. Radoslavom Hodorom, advokátom so sídlom na ul. Hlavnej 77, Košice p r o t i odporcovi L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. S. XX, J. u H. F., právne zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom na ul. Kpt. Nálepku 5, Prešov, o vylúčenie odporcu z užívania bytu rozhodol

### rozhodol:

žalobu z a m i e t a ,

o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 31.5.2010 návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu, ktorý sa nachádza na ul. C. J. XX v J., byt č. XX, na X. J. bytového domu, súp. č. XXXX, kat. územie Prešov. Svoj návrh odôvodnila tým, že zo strany odporcu dochádzalo k fyzickému a psychickému násiliu, ktoré vyústilo dňa 21.3.2010 tak, že fyzické násilie bolo spáchané na dcére pochádzajúcej z manželstva účastníkov konania, následkom ktorého došlo k zraneniu prasknutím ušného bubienka. Poukázala na to, že v čase kedy sa incident stal, bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo nariadené odporcovi dočasne nevstupovať do predmetného bytu pod sp.zn. 29 C 102/2010.

Uvedený skutok bol následne šetrený prostredníctvom OO PZ Prešov - sever a postúpený na priestupkové konanie. Zároveň poukázala aj na to, že prebieha medzi účastníkmi aj konanie o rozvod manželstva a tiež konanie o určenie spôsobu a rozsahu užívania veci patriacich do BSM, vrátane užívania predmetného bytu.

Odporca s návrhom nesúhlasil s poukazom na to, že nikdy sa nechoval agresívne a pokiaľ došlo k incidentu dňa 21.3.2010 a jeho neprimeranej reakcii voči dcére, vzniklo to tak, že išlo o jeho reakciu na fyzický útok z jej strany, čo ho veľmi mrzí a z tohto dôvodu nevidí pre jediný exces dôvod na jeho vylúčenie z užívania bytu. Zároveň uviedol, že predbežné opatrenie bolo rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zrušené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kúpnu zmluvou č. XXXXX/XXXX, LV č. XXXX k.ú. J., LV č. XXXX k.ú. J., potvrdenie o vykázaní zo spoločného bytu z 11.5.2010, výsluchom A.. G. F., potvrdenia o ošetrení dcéry G. F. na odbornej ambulancii ORL v Prešove na oddel. neurológie a na oddel.chirurgie, potvrdeniami o návšteve odbornej ambulancie úrazovej chirurgie, obsahmi spisov 28 C

80/2010, 29 C 102/2010, 13 C 210/2010, 17 C 2/2011, obsahom spisu OO PZ Prešov - sever, ČVS: ORP -978/SE-Po-2010, obsahom priestupkového spisu Obvodného úradu Prešov a zistil tento skutkový stav:

účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX pred bývalým MsNV v Prešove. Z manželstva pochádzajú dve dcéry F., nar. XX.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX.

Na Okresnom súde v Prešove prebiehalo konanie pod sp.zn. 28 C 80/2010 o rozvod manželstva. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom z 29.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2010.

Účastníci konania sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu nachádzajúcom sa na ul. C. J. v Prešove č.bytu XX, na X. J., R..Č.. XXXX, S..Č.. XX. Byt pozostáva z dvoch obytných miestností, kuchyne a príslušenstva.

Dňa 21.3.2010 došlo ku fyzickému napadnutiu odporcu voči dcére G. F. okolo 17.30 hod. popoludní v predmetnom byte s tým, že otec udrel dcéru dlaňou po tvári, ona spadla na sedačku, na čo bola privolaná polícia. Následne dcéra účastníkov konania navštívila lekárske ošetrenie o 18.29 hod. na oddelení úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice s poliklinikou, J.A.Reimana v Prešove. Konštatované bolo povrchové poranenie vlasovej časti hlavy a odporúčané je vyšetrenie na ORL ambulancii, krvný obraz na chirurgii pri zhoršení stavu ihneď. Následne po návšteve na ORL ambulancii bolo konštatované povrchové poranenie ucha a traumatická perforácia bubienka vľavo, odporúčané vyšetrenie audio. Dňa 24.3.2010 absolvovala dcéra vyšetrenie röntgenu a vyšetrenie na neurologickej ambulancii, odporúčané lokálny analgetický gél, bez zistených následkov.

Uznesením OO PZ Prešov - sever dňa 1.5.2010 bolo začaté trestné stíhanie voči odporcovi pre prečin ublíženia na zdraví. Následne bol pribratý znalec z odboru súdneho lekárstva, ktorý urobil znalecké posúdenie a bodovo ohodnotil zranenie poškodenej G. F. a konštatoval, že menovaná utrpela pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie ľavej ušnice s výrazným prasknutím blanky ľavého ušného bubienka a podvrknutie krčnej chrčtice ľahkého stupňa. S najväčšou pravdepodobnosťou uzavrel znalec to, že mohlo dôjsť k takýmto poraneniam pri jednom údere otvorenou dlaňou spôsobené druhou osobou, malou až strednou silou. K dĺžke práceneschopnosti sa vyjadril znalec tak, že v danom prípade pri týchto úrazoch je potrebná PN 5-6 dní a ohodnotil bolestné u poškodenej na 25 bodov, čo predstavovalo 361,5 Eur. Prípadné sťaženie spoločenského uplatnenia je možno urobiť až po roku. Na základe tohto posudku bolo uznesením z 9.6.2010 vec postúpená na priestupkové konanie Obvodnému úradu v Prešove. Obvodný úrad v Prešove vydal dňa 22.6.2010 rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.7.2010, ktorým uznal odporcu za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a sankcia, ktorá mu bola udelená v tejto súvislosti bolo pokarhanie spojené so znášaním trov štátu vo výške 16 Eur.

Na Okresnom súde v Prešove prebieha konanie pod sp.zn. 13 C 210/2010, v ktorom podal návrh odporca na určenie spôsobu užívania vecí patriacich do BSM bývalých manželov. Z obsahu spisu vyplýva, že prebehlo dňa 13.6.2011 konanie s tým, že doteraz vo veci rozhodnuté nebolo. Predmetom tejto žaloby je jednak spôsob a rozsah užívania bytu, ale aj iných vecí patriacich do BSM, do ich vyporiadania.

Predbežné opatrenie, ktoré bolo vydané v konaní 29 C 102/2010 bolo Krajským súdom v Prešove zrušené. Dôvodom pre zrušenie tohto rozhodnutia bolo nedostatok preukázania naliehavosti dočasnej úpravy a trvajúcej hrozby zo strany odporcu.

Ako vyplynulo z výpovedí účastníkov konania aj vypočutej svedkyne G. F. v súčasnej dobe odporca v byte nebýva, býva v byte svojej mamy od času, kedy bol vykázaný z bytu príslušníkmi polície. Byt užíva dcéra G. spolu s matkou, ktorá ale pracuje na turnusy v zahraničí, kde vykonáva opatrovateľské služby.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 705a OZ, ak sa z dôvodu fyzického násillia, alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi, alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu, alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva v spoločnom byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov, alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Súd vykonal všetky navrhované dôkazy účastníkov konania, vypočul účastníkov konania, svedkyňu - ich dcéru G., pripojil a oboznámil sa s rozvodovým spisom účastníkov konania, návrhom na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom vylúčení odporcu z užívania bytu a tiež konaním o určení spôsobu užívania veci patriacich do BSM. Zároveň sa oboznámil aj s vyšetrovacím spisom polície a priestupkovým konaním na Obvodnom úrade v Prešove.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania zistil, že účastníci konania predmetný byt nadobudli za trvania manželstva a patrí do BSM účastníkov. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.10.2010. Okresný súd v Prešove v konaní 29 C 102/2010 rozhodol o nevstupovaní odporcu do bytu, ktorý je predmetom tohto konania, no Krajský súd v Prešove sa nestotožnil so závermi Okresného súdu v Prešove a toto rozhodnutie zrušil.

V priebehu celého konania navrhovateľka uvádzala dlhoročné fyzické a psychické týranie zo strany odporcu, ktorý požíva alkoholické nápoje. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplynulo tvrdené dlhoročné psychické a fyzické násillie zo strany odporcu. Pokiaľ to navrhovateľka tvrdila v tomto konaní a opakovane aj v konaní o rozvod manželstva, obsahom spisu č.k. 28 C 80/2010 takéto konanie preukázané v rozvodovom konaní účastníkov nebolo. Rovnako aj v tomto konaní, okrem výsluchu svedkyne - poškodenej dcéry, ktorá bola priamo účastníčkou incidentu a následného fyzického útoku zo strany odporcu, iné dôkazy navrhovateľka nepredložila. Z takto zistených skutočností súd mal preukázaný jeden útok zo strany odporcu, ktorý on nepopieral, ale dôvody kvôli ktorým došlo z jeho strany k fyzickému útoku voči dcére G. sa nepodarilo zistiť objektívne, pretože každá strana tvrdila iný dôvod. Navrhovateľka a vypočutá dcéra G. tvrdili, že zaútočil odporca. Naopak odporca poukazoval na to, že jeho reakcia bola vybočením v jeho bežnom správaní ako reakcia na to, že ho fyzicky napadla jeho dcéra. Z týchto tvrdení nemohol súd dospieť k jednoznačnému záveru z akých dôvodov došlo k tomuto útoku, ktorý ale bol nesporný, pretože to vyplývalo z listinných dôkazov, to znamená zo záverov polície, z lekárskeho správy a postúpenia konania na priestupkové konanie. V konečnom dôsledku odporca toto konanie ani nezapieral, rovnako sa neodvolal voči priestupkovému rozhodnutiu, ktorým mu bolo udelené pokarhanie.

Súd vychádzal z tej skutočnosti, že medzi účastníkmi konania išlo o manželstvo uzavreté v r.XXXX. Z manželstva pochádzajú dve dospelé dcéry. Tvrdené niekoľkoročné nehody súd nezistil. Navrhovateľka v konaní o dočasné vylúčenie odporcu z užívania bytu vo forme predbežného opatrenia sa vyjadrila, že mu nebráni, aby do bytu vstupoval. Napriek tomu odporca až do súčasnej doby býva u svojej matky.

V konaní 13 C 210/2010, v ktorom rozhodne súd o spôsobe užívania veci patriacich do BSM, až do jeho vyporiadania, bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým opakovane OS v Prešove na základe tvrdenia navrhovateľky a doterajších výsledkov vykonaného dokazovania rozhodol o tom, že odporca je oprávnený užívať tento byt.

Z týchto dôvodov napriek argumentácii navrhovateľky, že sa odporca dopustil tohto správania nie prvý krát a išlo o agresívne správanie pod vplyvom alkoholu, súd v tomto konaní takýto záver nemohol prijať. Dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky stanovené v § 705a Občianskeho zákonníka. S poukazom na to, že vlastnícke právo možno obmedziť len vo výnimočných prípadoch a že právo užívať vlastný byt pokiaľ nemá odporca inú možnosť bývania, by bolo veľmi hrubým zásahom do výkonu jeho práv. Neobstojí ani tvrdenie, že v súčasnej dobe odporca môže bývať u svojej mamy, ktorá nie je povinná ho trpieť vo vlastnom byte.

Zo všetkých týchto dôvodov súd dospel k záveru, že neboli preukázané okolnosti, ktoré by svedčili v prospech navrhovateľky do tej miery, aby vyhovel návrhu. Zároveň súd konštatuje, že snahou, aj v čase kedy došlo k incidentu medzi účastníkmi konania podľa tvrdenia navrhovateľky, bola jej ponuka riešiť spoločný byt predajom prostredníctvom realitnej kancelárie. Súd poukazuje na to, že manželstvo je právoplatne rozvedené už od októbra minulého roka a teda nič už účastníkom konania nebráni, aby došlo k vyporiadaniu BSM, ktoré zahŕňa aj tento byt. V konečnom dôsledku konanie BSM ani na tunajšom súde nezačalo a v súčasnej dobe súd rozhoduje v konaní 13 C 210/2010 o spôsobe užívania vecí patriacich do BSM, čo v konečnom dôsledku znamenalo dočasné riešenie a nie definitívne vyporiadanie BSM. Preto súd sa domnieva, že skôr iniciatíva účastníkov by sa mala zamerať na vyporiadanie BSM.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 O.s.p. s poukazom na to, že bolo vyhlásené vo veci rozhodnutie a o trovách konania rozhodne súd až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.