

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123342907
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Pekariková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6123342907.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 988,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e III. výrok uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 4Csp/101/2023- 62 zo dňa 21.11.2023 tak, že má správne znieť :

„ Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 29,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. do 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu právoplatného uznesenia. “

V ostatnej časti ostáva uznesenie n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 988,67 eur spolu s príslušenstvom a trov konania.

2./ Tunajší súd svojím uznesením č.k. 4Csp/101/2023- 62 zo dňa 21.11.2023 tak, že konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň v III. výroku rozhodol, že žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 22,80 eur. V III. výroku predmetného uznesenia súd omylom nesprávne uviedol výšku súdneho poplatku, ktorý sa má žalobcovi vrátiť, nakoľko správne mal byť vrátený vo výške 29,50 eur, t.j. v plnej výške bez krátenia, keďže konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku právomoci tunajšieho súdu konať vo veci. Uvedené vyplýva jednak z bodu č. 14 uznesenia a jednak z ustanovenia § 11 ods. 1 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Jednalo sa zo strany súdu o chybu v písaní.

3./ Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4./ Podľa § 234 ods. 1 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

5./ Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6./ Keďže v danom prípade ide o zjavnú chybu v písaní, súd na základe týchto skutočností a hore uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.