

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/111/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216370  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623216370.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u starej matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, dieťa matky X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX X. S. - E., t.č. podľa správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností, Komenského 841, 031 46 Liptovský Mikuláš, dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 21.11.2023 a otca Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. X. M. XXXX/XX, prechodne E. XX, XXX XX X. S., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/1, 018 41 Dubnica nad Váhom, v konaní o návrhu starej matky Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. X. M. XXXX/XX, toho času E. XX, XXX XX X. S., v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/134/2023-18 zo dňa 7. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/134/2023-18 zo dňa 7. novembra 2023 v napadnutých výrokoch I., II. p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. rozhodol, že matka je povinná odovzdať maloletú X. G., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/134/2023, do starostlivosti Z. G., nar. XX.XX.XXXX. Výrokmi II., III. bola matka ako aj otec až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/134/2023, zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletej X. G., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky maloletej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd v odseku 1. poukázal na návrh starej matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti a na určenie výživného obidvom rodičom spolu s návrhom na zverenie maloletej X. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrhom na určenie výživného obidvom rodičom. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej Z. G., ktorý je jej synom, je od 11.04.2023 vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, kde by mal zostať minimálne 22 mesiacov a podľa predpokladu, trest by mu mal byť v dohľadnej dobe navýšený. Uviedla, že aj matka maloletej X. K. by mala dňom dovŕšenia jedného roka života maloletej X., nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov a aj jej by mala byť dĺžka trestu v dohľadnej dobe navýšená. Navrhovateľka uviedla, že najlepšie pre maloletú bude, keď bude vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí a spoločnými silami dajú maloletej všetko potrebné pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Rodina navrhovateľky býva v jednoizbovom

nájomnom okálovom byte so zavedenou elektrinou a vodou, v domácnosti žijú štyria, a to navrhovateľka so svojim manželom a ich dvaja vnuci vo veku 15 a 13 rokov, ktorí boli starej matke zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka uviedla, že dňa 16.10.2023 požiadala Mesto Liptovský Mikuláš o pridelenie väčšieho bytu s tým, že o uvedenej žiadosti malo mesto rozhodovať 30.10.2023. Príjmy rodiny navrhovateľky predstavujú príspevky za náhradnú osobnú starostlivosť a prídavky na deti, približne vo výške 578 Eur. Manžel navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 140 Eur. Výdavky v mesiaci sú na bývanie s vodou a elektrinou vo výške 150 Eur, výdavky na desiatu detí, výlety, školské potreby a oblečenie vo výške 100 Eur, výdavky na lieky pre manžela vo výške 60 Eur, výdavky počas zimného obdobia vo výške 400 Eur za drevo na kúrenie. Stará matka uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a vie plne zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloletú X., pri ktorej jej určite bude nápomocná celá rodina, teda všetky jej deti.

3. V odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na Správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine maloletej X. G. zo dňa 6.11.2023.

4. Okresný súd aplikoval ustanovenie § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, § 367 ods. 2, 3, 4 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2, § 330 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 a 2 CMP a za prihladnutia k Čl. 5 Zákona o rodine nariadil neodkladné opatrenie v znení ako vyjadril vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Za aplikácie ustanovenia § 329 ods. 2 CSP okresný súd uviedol, že ku dňu podania návrhu ako aj vydania uznesenia napadnutého odvolaním matkou maloletého dieťaťa, sa maloleté dieťa nachádzalo v prevažnej miere v dispozičnej sfére matky. Pre neodkladné opatrenie sa vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka v prvom rade žiadala v súlade s § 367 ods. 1, 2 CMP dočasne odovzdať maloletú X. do jej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody a matka by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody 8.11.2023. Okresný súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení zdôraznil ochranu maloletého dieťaťa ako aj, že jeho záujem je prvoradý v zmysle Článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd uviedol, že sa oboznámil s listinnými dôkazmi, najmä s návrhom zo dňa 31.10.2023, doručeným okresnému súdu dňa 2.11.2023, so Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 6.11.2023 o šetrení pomerov v domácnosti matky maloletej X., ako aj navrhovateľky - starej matky pani Z. G.. Stará matka maloletej pani Z. G. v návrhu uviedla, že je v jej možnostiach zabezpečiť maloletej každodennú starostlivosť s tým, že so starostlivosťou jej budú pomáhať aj jej dospelé deti. Zo správy o zisťovaní pomerov v rodine navrhovateľky - starej matky maloletej X. mal okresný súd za preukázané, že hoci bývanie starej matky nie je priestrané, je moderne zariadené a riadne hygienicky udržiavané. O súrodencov maloletej X., P. a N., sa stará matka vzorne stará, majú vytvorené vhodné podmienky pre ich riadnu výchovu. Vzhľadom k uvedenému okresný súd návrh navrhovateľky na odovzdanie maloletej do jej starostlivosti, mal za plne osvedčený. V zmysle doposiaľ zadovážených dôkazov, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, okresný súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Ochrana záujmov maloletého dieťaťa si vyžaduje úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je v záujme maloletej, aby bol zabezpečený jej priaznivý vývoj v prostredí, v ktorom sa cíti bezpečne a ktoré doposiaľ vykazuje známky kvalitnej starostlivosti. Okresný súd uviedol, že rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby dieťaťa, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, odovzdal maloletú do starostlivosti navrhovateľky pani Z. G.. Súčasne okresný súd zdôraznil, že nebudú pretrhnuté ani najbližšie rodinné väzby maloletej X. s jej dvoma súrodencami, ktorí sú starej matke zverení do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Okresný súd poukázal na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti, keď navrhovateľka - stará matka maloletej žiadala zaviazat' obidvoch rodičov povinnosťou platiť výživné na maloletú X. vo výške primeranej potrebám dieťaťa a možnostiam a schopnostiam rodičov. Uviedla, že súčasný príjem rodiny - starej matky pozostáva z príspevkov za náhradnú osobnú starostlivosť, z prídavkov na deti, a to celkom vo výške cca 578 Eur, z invalidného dôchodku jej manžela vo výške 140 Eur, pričom výdavky rodiny predstavujú mesačne sumu cca 710 Eur mesačne (150 Eur príspevkov na bývanie, 100 Eur náklady súvisiace so starostlivosťou o deti, 60 Eur lieky manžela navrhovateľky a raz sezónne drevo vo výške 400 Eur).

6. Okresný súd v odseku 20. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že návrh starej matky maloletého dieťaťa v časti nariadenia neodkladného opatrenia aj vo veci výživného, považoval za dôvodný, pretože obaja rodičia, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, majú zákonnú povinnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Výživné bolo určené neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere, je cielené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletej. Neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany rodičov. Okresný súd zdôraznil, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné v rámci tohto zrýchleného konania určiť skutočnú, objektívnu sumu výživného. O návrhu starej matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa bude rozhodovať vo veci samej. Za týmto účelom súd vykoná potrebné dokazovanie a následne, po vyhodnotení všetkých dôkazov, rozhodne v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Súd potom určí výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám maloletej a súčasne schopnostiam a možnostiam obidvoch rodičov. Aktuálne okresný súd uložil každému z rodičov povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky maloletej.

7. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. S rozhodnutím okresného súdu nesúhlasila, pretože požiadala o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných problémov ohľadne seba s tým, že je naďalej doma, stará sa ako matka, plní si svoje povinnosti voči maloletej X.. Matka maloletej uviedla, že nie je potrebné opatrenie, to bolo dohodnuté, len ak pôjde na výkon trestu. Namietala, že nikto nebol na prešetrení pomerov, o ničom nevedela ani čo riešili. Nesúhlasila s náhradnou starostlivosťou, pretože maloletá potrebuje ju ako matku a u starej matky maloletá len plakala, pretože ju ani nepozná. Za vyhovenie jej odvolaniu ďakuje.

8. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa, ktoré bolo doručené otcovi maloletého dieťaťa, starej matke maloletého dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi, nebolo zaslané k dátumu konania rozhodovania krajského súdu žiadne vyjadrenie.

9. Do spisového materiálu bolo doručené stanovisko kolízneho opatrovníka datované 23.11.2023 k vydanému neodkladnému opatreniu, v ktorom sa uvádza, že v súčasnej dobe od utorka 21.11.2023 je matka maloletej X. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výkone trestu odňatia slobody, pričom maloletá X. bola následne príslušníkmi OOPZ v zmysle neodkladného opatrenia odovzdaná do starostlivosti starej matky pani Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X. M. XXXX/XX, toho času E. XX, X. S.. Kolízny opatrovník uviedol, že dňa 21.11.2023 bola vykonaná návšteva v prirodzenom rodinnom prostredí starej matky pracovníkmi OSPODaSK so zisteniami, že bytové, sociálne, rodinné pomery rodiny pani Z. G., starej matky maloletej sú nezmenené, domácnosť je udržiavaná v čistote, maloletá X. bola na rukách starej matky, čisto oblečená, pôsobila spokojne. Stará matka uviedla, že maloletej dávajú umelé mlieko Sunar, zakúpili jej základné veci, do zásoby plienky, nevyhnutné oblečenie, pričom ďalšie oblečenie starej matke maloletej priniesli pracovníčky úradu. Starí rodičia sa vyjadrili, že ďalej plánujú dokúpiť hlboký kočiar, deku na zimu, posteľku a dočasne maloletá bude spávať na rozťahovacom gauči so starou matkou a starým otcom Z. G.. Stará matka uviedla, že sa chystá k pediatričke S. E., aby vedeli, či má absolvované všetky prehliadky a očkovania. Počas prítomnosti pracovníkov OSPODaSK maloletá X. sa dožadovala na ruky k starej matke a keď ju v náručí stará matka držala, túlila sa k nej.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote matkou maloletého dieťaťa ako osobou oprávnenou za aplikácie ustanovenia § 65, § 66 CMP a uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I., II. týkajúcich sa matky maloletého dieťaťa potvrdil ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. Z obsahu spisového materiálu bolo zrejmé, že okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v štádiu začatého konania o veci samej vedeného pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/134/2023, predmetom ktorého je návrh starej matky maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Krajský súd primárne uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje s uznesením okresného súdu v napadnutých výrokových častiach I., II. a k nim viažucemu sa odôvodneniu za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP, preto v podrobnostiach na závery rozhodnutia okresného súdu odkazuje. Podstatou podaného odvolania matkou maloletého dieťaťa bolo nesúhlasné stanovisko s náhradnou starostlivosťou maloletej starou matkou maloletej, ak jej matka sa o maloletú stará, je doma, pričom bolo dohodnuté, že neodkladné opatrenie bude len v tom prípade, ak by ju ako matku maloletého dieťaťa zobrali na výkon trestu odňatia slobody. V odvolaní matka maloletej namietala, že nie je jej zrejmé, že by boli prešetrované pomery. Uviedla, že maloletá potrebuje ju ako matku a u starej matky maloletá len plakala, lebo ju nepozná. Poukázala na to, že požiadala o prerušenie výkonu trestu zo zdravotných problémov.

13. Ako vecne správne poukázal okresný súd na inštitút neodkladného opatrenia, tak aj krajský súd zdôrazňuje, že právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa vychádza z potreby bezodkladne riešiť situáciu, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa má zdržiavať a zdržiava ako aj duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. Podľa názoru krajského súdu, ktorý je v zhode s názorom okresného súdu v danej veci, osvedčený stav neznesie odklad, a preto vecne správne postupoval okresný súd, ktorý nariadil neodkladné opatrenie a výrokom I. uložil matke povinnosť odovzdať maloletú X. G., nar. X.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej do starostlivosti Z. G. a výrokom II. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Je v záujme maloletej, aby bol zabezpečený jej priaznivý vývoj v prostredí, v ktorom sa cíti podľa osvedčeného stavu bezpečne, a to v rodinnom prostredí starej matky maloletej a ktoré prostredie vykazuje známky kvalitnej starostlivosti na základe vykonaných šetrení aj kolíznym opatrovníkom. Krajský súd poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter. Práve skutočnosť, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody a matka v štádiu konania rozhodovania okresného súdu mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody 8.11.2023, bolo nevyhnutné naliehavo riešiť ochranu a starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá je zabezpečená práve nariadeným neodkladným opatrením podľa výroku I., keď maloleté dieťa je matka povinná odovzdať do starostlivosti starej matky maloletého dieťaťa Z. G., v spojení s výrokom II. o povinnosti matky maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej.

15. Krajský súd ako súd odvolací nezistil na základe odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa, že by neboli splnené, resp. osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa výrokov I., II., a preto v týchto odvolaniach dotknutých výrokov matkou maloletého dieťaťa, bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Krajský súd považuje za potrebné dodať, že hoci v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, do spisového materiálu bolo doložené stanovisko Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície zo dňa 22.11.2023, podľa ktorého matka maloletej, ktorá bola právoplatne odsúdená, bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 21.11.2023 a podľa Stanoviska kolízneho opatrovníka zo dňa 23.11.2023 k neodkladnému opatreniu maloletá X. bola príslušníčkmi OOPZ v zmysle okresným súdom

nariadeného neodkladného opatrenia (výrok I.) odovzdaná do starostlivosti starej matky - navrhovateľky pani Z. G., ktorá podľa šetrení kolízneho opatrovníka zabezpečuje maloletej riadnu starostlivosť.

16. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP až v rozhodnutí o veci samej bude rozhodované aj o trovách spojených s neodkladným opatrením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.