

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 3P/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205566  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:7623205566.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci maloletého dieťaťa: N. A. Z., H. XX.XX.XXXX, C. T. X, C., T. M. H. X.G. K. N. E., H. XX.XX.XXXX, C. M. XX, K. H. N., R. Č. C. T. X, C., Z.: Ž. E., H.Á. XX.XX.XXXX, T. XX.XX.XXXX, H. C. Z. X, K. H. N., B. X.: N. Z., H. XX.XX.XXXX, C. Slovenská XX, K. H. N., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ŠIMONOVIC, s.r.o., so sídlom Duklianska 887/38B, Spišská Nová Ves, IČO: 52 838 781, v konaní o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I Súd konanie z a s t a v u j e .

II Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 30.09.2023, doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 09.11.2023 sa otec maloletého dieťaťa: N. A. Z., H. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) domáhal zrušenia rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4P/137/2020 zo dňa 19.11.2020, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej starostlivosti sestry maloletej, N. E., H. XX.XX.XXXX. Žiadal tiež, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Návrh otca bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 30.11.2023.

2. Dňa 23.11.2023 otec doručil súdu podanie, ktorým vzal návrh v celom rozsahu späť a domáhal sa zastavenia konania. Za dôvod späťvzatia označil zváženie návrhu vzhľadom na udalosti posledných týždňov.

3. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, ďalej žiadal o zastavenie konania a kedy súd nevzhladol dôvod pre pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.