

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/119/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410203569
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5410203569.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: G.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H.J., Š. XXXX/XX, proti odporcovi: F.. N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., Š. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 20.09.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2010 žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 250,- EUR mesačne.

Dňa 13.06.2011 a následne dňa 14.06.2011 navrhovateľka súdu doručila späťvzatie návrhu a žiadala, aby súd konanie zastavil, nakoľko sa s odporcom dohodla na platení výživného.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods.1, písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

7C/119/2010

2.

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).