

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/56/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511010307
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2011:1511010307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2012 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaná

T. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v H., trvale bytom T. S., I. ul. č. XX/A, bez prihlásenia O. A.,

sa uznáva vinnou, že

1/ dňa 27.02.2009 v presne nezistenom čase v Bratislave na Panónskej ulici v pobočke BRI BANK SA, pobočke zahraničnej banky mBank v SR zadala osobné údaje Barbory Miklošovej, nar. 22.09.1957, bez jej vedomia a súhlasu do systému mBank, kde došlo následne k vytvoreniu úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ R na ktorý bol poskytnutý úver v maximálnej výške 3300,- €, pričom podľa zmluvy o úvere mala zaplatiť 60 mesačných splátok vo výške 81,13 € (dátum splatnosti k 27. dňu v mesiaci). Predmetný úver bol čiastočne splácaný z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX na účet, z ktorého sa čerpal úver a to v štyroch splátkach vo výške cca 85,-€, čím vylákaním a nesplácaním úveru spôsobila T. I. spoločnosti BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v SR, Rajecká 15/A, Bratislava škodu vo výške najmenej 3986,46 €,

2/ dňa 14.03.2009 v presne nezistenom čase v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18 v pobočke BRE BANK SA, pobočka zahraničnej banky mBank v SR, v OC Aupark zadala osobné údaje T. K. bez jej vedomia a súhlasu do systému mBank, kde došlo k vytvoreniu úverového účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX, z ktorého bolo v ten istý deň odčerpaných 600,- eur a 19.03.2009 suma 30,- eur, v mesiacoch apríl, máj a jún bola pôžička splácaná prevodmi z účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX VÚB Banka a.s. v celkovej sume 120,- eur, týmto konaním spôsobila poškodenej BRE BANK SA, pobočka zahraničnej banky mBank v SR škodu vo výške 630,- eur,

teda

v bode 1 a 2 rozsudku

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a činom spôsobila väčšiu škodu,

čím spáchala

v bode 1 a 2 rozsudku

- pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 222, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. k súhrnnému, úhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine v bode 1 rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 170/2010 a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 170/2010 zo dňa 30.11.2010.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej spoločnosti BRE Bank Spółka Akcyjna, so sídlom ul. Senátorská č. 18, 00-950 Varšava, Poľsko, konajúca na území SR organizačnej zložky mBank v SR, so sídlom Einsteinova č. 24, Bratislava, škodu v sume 3986,46 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovanej T. I., že sa cíti byť vinnou zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., so súhlasným stanoviskom prokurátora a obhajcu prijal jej vyhlásenie a v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to spis Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 170/2010, obžalovaná bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 170/2010 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu 3 rokov, odpis registra trestov, podľa ktorého bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie uznesením zo dňa 16.01.2006 s určením skúšobnej doby do 16.07.2006.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na osobu obžalovanej, doterajšie odsúdenie, jej postoj k spáchaniu skutku, ochotu nahradiť spôsobenú škodu, jej priznanie a oľutovanie a okolnosti prípadu. Za splnenia zákonných podmienok jej uložil súhrnný, úhrnný a spoločný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 170/2011 za použitia § 39 ods. 1 písm. c) Tr. zák. s prihliadnutím na pomery obžalovanej, nakoľko použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí i trest kratšieho trvania. Obžalovanej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Pre výkon trestu súd obžalovanú zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Po takto vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2011 vo veci na základe odvolania Okresného prokurátora Bratislava V rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý dňa 07.02.2012 uznesením vrátil vec súdu prvého stupňa z dôvodu, že z rozhodnutia nie je zistiteľná ani jedna z podmienok pre použitie ustanovenia na zmiernenie trestu a to vzhľadom na povahu a závažnosť činu, ani vzhľadom na pomery páchatel'a, podľa ktorých by bolo možné konštatovať, že účel trestu je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Súd neuviedol aké okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a prihliadol, aby mohol použiť ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr.zák.

Okresný súd doplnil dokazovanie výsluchom obžalovanej, ktorá uviedla, že v čase spáchania skutku žila so svojím manželom a ktorý jej nadával a od nej vyžadoval aby nosila domov peniaze, bil ju a pod týmto tlakom sa dopustila skutku. Peniaze, ktoré takto získala dávala jemu a t.č. je „na ulici“, pretože mali úver a pôžičku na základe čoho jej vydražili dom. Z uvedeného je zrejmý spôsob a následok, ako

aj zavinenie a pohnútku, ktoré sú obsiahnuté v tomto tvrdení, ktorému súd nemá dôvod neveriť aj vzhľadom na skutočnosť, že tvrdenie o nulovom príjme v mesiaci február 2009 v BRE Bank SA, kde pracovala na živnostenský list a výška príjmu závisela od množstva otvorených účtov a vkladov. Jej tvrdenie bolo podporené vyjadrením banky BRE Bank SA zo dňa 14.06.2012, z ktorého je zrejmé, že v mesiaci február 2009 jej nebola vyplatená žiadna suma. Súd vzhľadom na postoj obžalovanej k trestnej činnosti a nemá dôvod jej tvrdeniam neveriť, čo sa preukázalo vyššie uvedeným listinným dôkazom ako aj celou momentálnou existenčnou situáciou. T.č. pracuje a snaží sa žiť riadnym životom. Spôsobenú škodu chce uhradiť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že pre použitie ust. § 39 ods. 1 písm. c) Tr.zák. boli splnené všetky podmienky a použitie trestnej sadzby stanovenej zákonom za použitia asperačnej zásady, ktorá sa v tomto prípade vyžaduje je pre obžalovanú neprimerane prísne a účel trestu splní i trest kratšieho trvania a to nepodmienečný trest v trvaní 5 rokov. Takáto výmera trestu je primeraná závažnosti protiprávneho konania obžalovanej.

Poškodená spol. BRE BANK SA si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, a preto súd obžalovanú zaviazal spôsobenú škodu nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.